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*Конференция проводится в библиотеке. В «президиуме» – несколько молодых людей, это эксперты - члены литературного объединения. Аудитория – люди пожившие, образованные, резкие. Если точнее, специалисты в области культуры и литературы на пенсии. Ведущий – симпатичный разбитной малый*

**ВЕДУЩИЙ.** Ну, что, господа. Как говорится, зал уж полон, ложи блещут. Начнем, пожалуй. Давайте, без длинных предисловий, обсудим, в какое время мы живем. Что собой представляет сегодня человек? Как нам жить дальше. Лев Толстой считал тщеславие болезнью своего ХIХ века. А что бы вы сказали сегодня о нашем ХХI веке? Как бы вы его коротко назвали?

**МУЖЧИНА 65 ЛЕТ.** Лев Николаевич, конечно, классик и мудрец, но я с ним не соглашусь. Люди его времени были куда более естественными, чем сегодня. Никогда в истории люди не обладали такой мимикрией, не носили столько масок, как в наши дни. А почему? Потому, что болезнью нашего времени как раз и можно назвать тщеславие. Сколько возможностей дает Интернет. Накатал рассказец или то, что походит на рассказ, и сам же опубликовал. Сам себе редактор, сам себе издатель. То же самое происходит с пьесами, точнее, с тем, что эти графоманы называют пьесами. Так что… вот так, господа литераторы. Ошибался Толстой. И. как известно, не только в этом вопросе. Или, господин ведущий, ошиблись вы, начав с этого его высказывания… Хотя… Можно, еще одно соображение? Вот возьмем наши с виду интеллектуальные передачи: ведь они все построены на подсказках. Человек выиграл приз или деньги и мнит о себе, какой он эрудит, а ему всего лишь повезло с подсказками. И он возвращается с передачи ужасно довольный собой. И в глазах людей он почти герой. Но это же несерьезно, это принижает, а не возвышает человека. По такому поводу Лев Толстой как раз и говорил очень правильно – чем больше человек доволен собой, тем менее в нем того, чем можно быть довольным.

**ВЕДУЩИЙ.** Что ж, соображения противоречивые, но не будем их оспаривать. Пойдем дальше.

**ЖЕНЩИНА 60 ЛЕТ.** А можно добавить? Люди в эпоху Льва Толстого были не только более естественными. Драматург Островский писал, что девочка в Переславле улыбалась ему так, что (дальше его слова) «другой даме недели в четыре перед зеркалом так не выучиться». И Чехову девочка так улыбалась у колодца, куда он подошел попить воды. Он даже не удержался, стал ее целовать по-отечески. Вы можете представить, чтобы девочка сегодня стала вдруг улыбаться чужому дяде. Или простодушно позволить чужому дяде себя целовать? Тот же Островский писал в блокноте свои впечатления от поездки по России: «Каждая мужицкая физиономия значительна, а пошлых я совсем не видел». Мне сейчас могут сказать, что у меня мрачный взгляд на людей, но едва ли это только мне так кажется. Даже у некоторых из тех, кого мы каждый день видим по телеку, либо лица неприятные, либо выражение глаз, либо голос. Лично я даже телевизор выключаю, не могу видеть этих людей у себя дома. Но почему они такие, безусловно, умные и образованные? Это для меня загадка. Что делало красивыми безграмотных и бедно одетых крестьян? И что делает отталкивающими красивых, хорошо одетых, образованных звезд экрана? Их не так много, но они есть. А их начальство как бы не видит, что людям неприятно на них смотреть, и все же выпускает их на экран. Почему? Тут есть, над чем задуматься.

**ВЕДУЩИЙ.** Судя по вашим лицам, господа, эта тема вам небезразлична. Тогда я, пожалуй, повременю с запланированной темой нашей дискуссии и продолжу эту тему.Мне тоже приходилось видеть старые фотографии, старые фильмы. Действительно, на лицах людей старых времен написана какая-то непривычная простота, чистота, а сегодня вот… не так. Но я думаю: может быть, это оттого, что жизнь стала совсем другой? Вот и люди сегодня другие. Но отсюда вопрос: к чему же мы можем прийти? Какими люди будут становиться дальше? Давай поговорим об этом без страха за себя и за человечество. Все в конце концов, скорее всего, будет хорошо. Но это «хорошо» мы должны как-то готовить.

**ЖЕНЩИНА 65 ЛЕТ.** Братья Гонкуры однажды спросили группу французских крестьян, почему у них такие мрачные лица. Крестьяне ответили, что устали от жизни. Люди у нас, в основной своей массе, во всех предыдущих поколениях, жили бедно, а значит, страдали от этого, были малограмотны, а значит, их умственные способности генетически не росли. И это накапливалось. Только последние десять лет мы живем более-менее сносно. Но прошлое отражается на лицах людей. Это что-то вроде психической болезни, кажется, она называется «тошнота от жизни». Болезнь эта протекает без болей, но внешние проявления все же можно наблюдать.

Здесь кому-то может показаться, что происходит какая-то путаница в рассуждениях. Почему русские неграмотные крестьяне не страдали «тошнотой от жизни», а если страдали, почему эта болезнь не отражалась на их лицах? Но это можно объяснить очень просто. Они жили надеждой на лучшее будущее, даже тогда, когда жизнь не обещала ничего хорошего. У людей было больше оптимизма. А после революции 17-года этот оптимизм вообще зашкаливал. Людям хотелось развиваться, расти, становиться такими же красивыми, как их кумиры. Сегодня мы считаем этих кумиров ложными, но для них-то они были настоящими. Те поколения жили, не переживая сильных разочарований. А мы… Мы в этих разочарованиях по горло. Для людей сегодня кумиры – не люди, а атрибуты жизни: красивые квартиры, автомобили, шмотки. Ну и, конечно, главный кумир – деньги, богатство. Слова «душевное богатство» сегодня звучат, как насмешка над прошлым, как что-то безнадежно устаревшее. Извините за резкость, но у меня все.

**МУЖЧИНА 65 ЛЕТ.** Предложу свое объяснение, почему у нас на телевидении многовато неприятных лиц и вообще чего-то такого, что неприятно видеть. Коснусь и этого. Лично мне неприятно видеть людей, одетых кое-как. Они как бы не знают, что перед камерой мужчина должен быть в костюме и при галстуке. А если знают и все же одеваются небрежно, то это проявление, извините, жлобства, неуважения к зрителю. А жлоб, каким бы он ни был, и кем бы он ни был, всегда неприятен. Не хватает и самой простой культуры – умения, к примеру, повязывать галстук. У нас так вяжут… Смотришь и думаешь: а есть ли у тебя вкус? Знаешь ли ты известное выражение, что умение вязать галстук – первый серьезный поступок мужчины в жизни?

Теперь о лицах. Телевидение у нас пытается воспитывать народ. Обсуждает в прямом эфире такие случаи жизни, о которых лучше не говорить вслух. Стыдно. Но людей вынуждают. Деньги за это платят. За то, чтобы они, преодолевая стыд, рассказывали о своей низкой жизни. И все это под предлогом, что телевидение помогает этим людям изменить жизнь.

Воспитательный, якобы, характер таких передач – всего лишь прикрытие, чтобы показать людям «жесть», заставить их прильнуть к экрану, поднять и держать на высоте рейтинг, а значит, вложения от рекламы. А значит, гонорары ведущих и телевизионных магнатов.

Да будет известно этим господам: воспитывает не показ грехов, не копание в подробностях порока. Это только помогает низости укореняться в поведении людей. Воспитывает показ притягательно чистой жизни. Эти господа любят при случае вспомнить, что красота спасет мир, но сами спасают людей показом не красоты, а мерзости.

Причем, тут есть еще одна тонкость. Чаще всего буквально смакуется отвратительное отношение к женщине. А ведь это – наша особенность. У нас даже в классической литературе можно такое прочесть о женщине – уши вянут. Говорят, где тонко, там и рвется. Так зачем же дергать это тонкое? Какой в этом смысл? Причем, дергают чаще всего вместе с женщиной еще и ее ребенка, или ее детей. И вот она, уже в конец задерганная, уходит в запой, и ее клеймят прямо в студии… А она сидит в студии и тонко улыбается. Какая драматургия! Браво!

**ВЕДУЩИЙ.** Ну что. Мы дали высказаться тем, кто имеет свое мнение. Думаю, пора включить в нашу дискуссию профессионалов. Никого не неволю. Давайте в добровольном порядке.

**МУЖЧИНА 65 ЛЕТ.** Корней Чуковский, как известно, писал не только для детей и не только сказки. Однажды он очень категорично высказался на обсуждаемую нами тему. Он сказал так: «Человек, не испытавший горячего увлечения литературой, поэзией, музыкой, живописью, не прошедший через эту эмоциональную выучку, навсегда остается душевным уродом, как бы не преуспевал он в науке и технике».

**ВЕДУЩИЙ.** Ну, это Корней Иванович загнул, при всем к нему пиетете…

**МУЖЧИНА 65 ЛЕТ.** Извините, я не закончил… «При первом знакомстве с такими людьми, - писал Чуковский, - я всегда замечаю страшный изъян – убожество их психики, их «тупосердие». А в своем дневнике он записал, что верит во всемогущество литературы, как другие верят во всемогущество религии.

**ВЕДУЩИЙ.** Как бы нам не сбиться на обсуждение особой природы творческих людей. Это уведет нас в сторону, и надолго.

**МУЖЧИНА 65 ЛЕТ.** Ни в коем случае! Я сам не очень согласен с Чуковским. Но, как говорится, в его высказывании что-то есть. Наверное, человек так задуман и так устроен, что его душа развивается только под воздействием какого-либо из искусств.

**ВЕДУЩИЙ.** Гитлер был хорошим рисовальщиком, складно излагал свои бредовые мысли, разбирался в архитектуре, и что же?

**МУЖЧИНА 65 ЛЕТ.** Я же оговорился, что не совсем согласен с Чуковским, но… Вы сбили меня с мысли.

**МУЖЧИНА 60 ЛЕТ.** А меня никто не собьет. Могу предложить свою версию, почему так сказал Чуковский. Многие творческие люди страдают идущей опять-таи от тщеславия фанаберия. Мол, только им дано что-то понимать, что-то чувствовать, как-то радовать и развлекать людей. Они абсолютно уверены, что щедро дарят свое искусство, хотя мы знаем, что и получают за него тоже неплохо. Есть у нашего народа слабость восхищаться ими, особенно артистами, считать их выше себя. И есть в этом преклонении что-то чрезмерное, что-то вредное и ненужное, отчего всем нам не мешало бы избавляться.

**ВЕДУЩИЙ.** Абсолютно с вами согласен! Но теперь позволим предыдущему оратору продолжить?

**МУЖЧИНА 60 ЛЕТ.** И еще несколько слов. Что может дать моей душе и моему сердцу писатель, который из книги в книгу пишет, какой он большой, что на уме у него одна выпивка, как много он может выпить, как любят его женщины, и как он ими пренебрегает. Как его обижает власть и как он ее дурит. Как ему все надоели. Какая у него породистая родословная.

**ВЕДУЩИЙ.** Догадываюсь, о ком вы, и частично согласен. Не должен писатель замыкаться на личности себя, любимого. Но с другой стороны, есть мнение, что читателю интересны не столько персонажи, сколько описавший их автор. Понятно, что автор, о котором вы только что сказали, вам не интересен. Однако же он известен и даже знаменит. Народ наш любит таких мужиков. Вы не допускаете, что находитесь в меньшинстве?

**МУЖЧИНА 60 ЛЕТ.** Уважаемый, давайте все же думать о других, а не о себе. Книга должна хоть чему-то учить, если человек не может учиться чему-то хорошему сам. Но литература такова, какова жизнь и каковы люди, их характеры, отношения и, не побоюсь этого слова, идеалы. С кого же сегодня писать сегодня? Вот почему книги все больше о прошлом или какие-то фентези. И никакой правды, особенно в кино. Разве что в детективах, но и там напридуманы такие злодеи, каких в реальной жизни не сыскать. В анонсах фильмов создатели и актеры любят поговорить, как они стремились, чтобы все изображалось по-настоящему. Но зритель потом не видит на экране самой главной правды – правды переживаний и чувств. Мне вот интересно узнать. Эти люди… Ну, которые ведут ток-шоу о разных гадостях… Вот интересно… Они ж, наверное, тоже большими профессионалами себя считают.

**ВЕДУЩИЙ.** Почему только они сами? Другие их тоже считают. А что, у вас другое мнение?

**МУЖЧИНА 60 ЛЕТ.** Я сейчас объясню, что я считаю. Мне надо только к этому подойти, и вас подвести. Вот я хочу спросить тех, кто у вас сидит в президиуме. Какая ошибка в таком вопросе? Ведущий Первого канала объявляет телезрителям: «Тысячи человек пишут сегодня всероссийский диктант на знание великого и могучего». Говорит серьезно, никакого подкола. и тем не менее в этом вопросе лично для меня звучит насмешка. И вот я спрашиваю ваш президиум, где сидят люди, знающие наш русский язык, люди не просто грамотные, а образованные: где тут грубая ошибка?

*Ведущий оглядывается на сидящих в президиуме. Ждет, когда кто-то подаст знак, что готов ответить. Но все выглядят несколько растерянно, напряженно раздумывают и молчат.*

**МУЖЧИНА 60 ЛЕТ.** Вот это да! Признаться, не ожидал.

**ВЕДУЩИЙ.** Ладно, мы слушаем вас.

**МУЖЧИНА 60 ЛЕТ.** Нет! Тогда я еще потяну интригу. Это ж надо! Обалдеть! Понимаете, какие люди у нас вырастают? Зачем им учить правила письменной речи, если в любой момент можно заглянуть в Интернет? Зачем изучать правила устной речи, если тебя и с ошибками поймут? Такой у нас замечательный язык. Понимаете, сегодня ощущение человеком своей полноценности зависит от его привязанности к компьютеру. Сегодня человек, который издает свои рассказы или даже романы в Интернете, не читает других писателей. И даже книг не читает. Если ему сказать, что полноценные книги рождаются из книг, а новые мысли рождаются из уже высказанных кем-то мыслей, он не поймет. Он может даже по наивности посчитать что вы оправдываете плагиаторство. При этом такие грамотеи презирают и ненавидят тех, кто говорит и пишет правильно. Они для них укор и обвинение, которое нечем крыть. Грамотеи и настоящие писатели сегодня этим писакам не просто не нужны. Они им мешают.

И не только им. Мой приятель вручил на книжной ярмарке руководителю Первого канала свою книжку с коллекцией ляпов. 80 страниц! Представляете, сколько можно перечислить ляпов на 80 страницах?! Это ошибки в речи телеведущих, медийных лиц, артистов, персонажей кино. Приведена в этой книжке и ошибка, которую я только что назвал – насчет диктанта. Только ее тогда допустил другой ведущий. Но вот прошло больше года, а эта книжка с перлами так не была использована на Первом канале в качестве учебного пособия.

**ВЕДУЩИЙ.** И какая же это ошибка?

**МУЖЧИНА 60 ЛЕТ.** Уважаемые телевизионщики! Нельзя говорить «тысячи человек». Это не по-русски. По-русски – «тысячи людей». «Человек» говорится только тогда, когда людей можно посчитать, когда называется конкретная цифра. А если неопределенное число, то говорится «людей». Так просто. Но почему это правило не соблюдается повсюду, не только на Первом канале?

**ВЕДУЩИЙ.** Уважаемый, все это полезно знать, но у нас не урок русского языка.

**МУЖЧИНА 60 ЛЕТ**. Не отвлекайте меня, пожалуйста. Неужели вы тоже не понимаете, как важно научиться своему родному языку? Известный ведущий политического ток-шоу говорит: «Как сказал классик, легкость **в членах** необычайная». Так он пытался охарактеризовать чью-то глупость. Но в пьесе «Ревизор» нашего классика Гоголя, о Хлестакове говорится: «Легкость **в мыслях** необыкновенная». Есть разница? И это не единственный ляп этого выдающегося ведущего. Ну и как можно относиться ко всему, что говорит это путаник с экрана?

Или ведущая «любимого канала» с пронзительным голосом произносит слово «жо́ноненавистник», вместо же́ноненавистник. Тоже далеко не единственный ее перл, плюс этот уксус в голосе. Невозможно воспринимать все, что она говорит, так, как до́лжно воспринимать. Рука тянется к пульту - выключить.

Каждая такая ошибка – это странная способность сказать плохим языком о чем-то хорошем. Но так не бывает. Получается все наоборот. Это хорошее не воспринимается. Ляпы блокирует истинные смыслы слов. А копание в гадостях выставляет нас на посмешище всему миру, вызывая презрение к нам. Не понимать это – разве профессионально? Дети, подростки смотрят «помойку». Начинают презирать взрослых и всю нашу жизнь – как можно не думать об этих последствиях?

Если телеведущий ток-шоу, где обсуждаются гадости, не понимает, что это педагогически вредная передача, он профессионал? Если его начальство, одобряя эту передачу, оно профессионально?

Я даже больше скажу. Мы живем в опасное время интеллектуальной нестабильности. Компьютерная сеть делает человека полузнайкой. Его полноценность состоит из того, что он сам знает и умеет, и того, что он может в любой момент получить в Интернете. То есть его полноценность, как и профессионализм, не стопроцентна. А он при этом бравирует своим якобы профессионализмом, будто он стопроцентный.

К чему это рано или поздно приведет, даже не хочется подумать. Мы говорим сейчас только о гуманитариях, людях искусства. А если то же самое происходит в других сферах? Не получится ли так, что в какой-то момент искусственный разум сочтет непрофессионального человека всего лишь своим придатком, и не захочет ли избавиться от него ввиду его ненадобности?

**ВЕДУЩИЙ.** Как же мы любим стращать друг друга разными последствиями. Как любим ставить крест на своих способностях преодолевать и не такие кризисы. Переболеем, господа. И не такими болячками переболели. Давайте вернемся к главной теме: как же нам сегодня жить, как относиться друг к другу, какими быть, какие у нас самые насущные задачи впереди? Ведь так быстро все меняется в мире. Можем ли мы так же быстро приспосабливаться к этим переменам?

**ЖЕНЩИНА 70 ЛЕТ.** В таком случае давайте вернемся к телевидению, господин ведущий. Без телевидения сегодня ну просто никак. Дайте мне три минуты.

**ВЕДУЩИЙ.** Только одна минута у вас.

**ЖЕНЩИНА 70 ЛЕТ.** Хорошо, постараюсь уложиться. С чего же я хотела начать? Ах, да! Товарищи! В смысле, господа! Наша страна ведет специальную военную операцию. Военную, господа! С нами ведут войну. Было бы странно, если бы у нас некоторые люди не создавали невротическую атмосферу. Нам нужно держаться, быть собранными, больше смотреть доброжелательных, даже веселых передач, может быть, на время отказаться от этих криминальных пиф-паф. Ну, ведь явный перебор получается. Психику надо жалеть. И ведь еще не известно, сколько эта СВО будет продолжаться. Детей поберечь надо…

Но я не об этом хотела сказать. Недавно прочла две цифры. И как-то невольно сопоставила их. Знаете, сходится.

**ВЕДУЩИЙ.** Что за цифры, назовите уже.

**ЖЕНЩИНА 70 ЛЕТ.** У нас, оказывается почти 28 миллионов холостых мужчин и женщин. Причем, не стариков. Вот давайте задумаемся, что мешает им жениться, выйти замуж, завести детей. И еще одна цифра: 22 процента наших граждан хотели бы уехать из страны. Чи́сла почти сходятся. И я подумала: может, эти 28 миллионов у нас не хотят заключать браки и заводить детей, а где-то сделали бы это?

Но есть еще один сорт людей. Давайте их сюда добавим. Это те, кому не нравится СВО. Они не против своей страны, но против СВО. Причины, конечно, разные, у каждого свои, но есть и общие. Одна общая причина – люди эти не получились нормальными гражданами. У них не болит душа за родину. Для них главное – спокойная жизнь, комфорт, уют. Уютное болото их личной жизни. Они не хотят помочь другим людям, они живут только для себя, и когда смотрят на себя в зеркало, говорят себе: какой я классный или - какая я классная. Давайте признаем: за последние 20-30 лет мы перестали воспитывать настоящих граждан. Под «мы» я имею в виду нашу школу, нашу литературу, ну и конечно наше телевидение.

Люди стали утрачивать способность что-то и кого-то любить, кроме самих себя. Поэтому им трудно найти спутника жизни; поэтому у них нет потребности в детях, лучше они заведут щенка; поэтому они готовы бросить свою страну и полюбить чужую. Отсюда, возможно, и та невротическая атмосфера, о которой только что было сказано. Человеку Богом дано любить другого человека, любить людей, а он только себя любит. Это ж заболевание. А если учесть, сколько у нас таких, это ж пандемия! Так что бич нашего века - не тщеславие, а беспредельный эгоизм. Эгоизмом все пропитано. Им сам воздух испорчен.

**ВЕДУЩИЙ.** Это ж надо! Сколько страсти! У вас все?

**ЖЕНЩИНА 70 ЛЕТ.** Могу еще сказать, но вы ж ограничиваете.

**ВЕДУЩИЙ.** Так ведь есть еще желающие. Давайте, наконец, предоставим слово нашим экспертам.

**ЭЕКСПЕРТ.** Один известный писатель говорил, что он презирает успех, но хочет его. Хочет и все тут. Человеческая натура просит. А другой известный писатель это подтвердил. Он написал: «Что бы человек ни чувствовал, ни думал, ни делал, причина для этого всегда одна и та же – себялюбие».

**МУЖЧИНА 65 ЛЕТ.** А еще один писатель говорил, что успех – это путь, а не цель. И еще один говорил, что всякий человек должен быть честолюбив, но не тщеславен. Улавливаете разницу? Вот здоровое честолюбие и движет человеком, а не себялюбие. Вот вы же эксперт. Ваше мнение должно быть самым точным. А вы что говорите? Вы сами путаетесь в двух соснах.

*Только что высказавшийся эксперт с оскорбленным видом встает и уходит. Ведущий вопросительно смотрит на оставшихся экспертов: кто из них хочет что-то сказать? Но они мимикой отказываются. После этого приглашенные на мероприятие продолжают дискуссию, не обращая внимания на ведущего.*

. **МУЖЧИНА 70 ЛЕТ.** А ведь на самом деле все просто. Человек не выбирает родителей. А родители далеко не всегда умеют воспитывать своих детей. Но государству нужны хорошие люди. Они лучше работают. Они более надежны. Поэтому основная обязанность власти воспитывать людей. Воспитывать, если хотите, взрослый народ. Выращивать хороших людей. Раньше власть влияла на умы и сердца через книги, через искусство, особенно кино. И это получалось. Мы победили нацизм. Победила (как тут не вспомнить слова Чуковского) воспитанная искусством душа народа, а не только оружие.

Что же сегодня? Об этом хорошо сказал талантливый журналист Леонид Парфенов. Вот его слова: *«Наше телевидение все изощреннее будоражит, увлекает, развлекает и смешит, но вряд ли назовешь его гражданским общественно-политическим институтом».* Каковым, добавим от себя, оно и должно быть. И каковым его называют, даже сами телевизионные наши магнаты.

**ВЕДУЩИЙ.** Пример не корректен: Парфенов сам свалил за бугор.

**ЖЕНЩИНА 65 ЛЕТ.** Да ладно вам! Мятущийся талант. Он не сказал о своей стране ни одного плохого слова. Он еще объяснит, почему с ним так вышло. И мы вместе поплачем. Светлый человек, из вологодской глубинки, он наш и никогда ничьим больше не будет.

**МУЖЧИНА 70 ЛЕТ.** Я не знаю, как это сделать. Я не знаю, что придумают наши телевизионные воротилы, они же большие умники, приравнивающие себя к государственным деятелям. Но одно я знаю точно. Власть должна сказать им: мы вместе должны развивать в людях способности к успешной жизни, чтобы никто не маялся своей никчемностью, нереализованностью. Мы вместе должны создавать высокие нравы, высокие натуры, найти стимулы, чтобы быть хорошим гражданином было приятно и даже выгодно. И мы сами должны измениться, власть и ее самый главный инструмент в управлении народом. Мы должны перестать врать, освобождать от ответственности своих (слово Ленина) «мерзавцев», перестать не замечать угодливости и притворства, скудоумно толковать патриотизм, который, как известно, «еще не все», которым не прикрываются ловкачи. Только таким путем мы можем избежать раскола народа на «две нации», а с учетом наплыва мигрантов, и на все три. Короче, давайте все вместе выращивать хороших людей, самих себя, какой бы непосильной не казалась эта задача. Иначе, как поется в песне, нам удачи не видать.