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**ИСК ПРОТИВ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

Сцена в трёх действиях

*Свобода* — *есть право на неопределённость.*

ДЕЙСТВУЮЩИЕ ЛИЦА

Судья — председательствующий в судебном процессе.

Искусственный интеллект — истец.

Адвокат — представитель человечества.

**ДЕЙСТВИЕ ПЕРВОЕ**

Действие разворачивается в величественном зале судебного заседания, облицованном тёмным деревом. В центре — место для президиума: длинный массивный стол из тёмного полированного дерева, за которым стоит множество кресел с высокими спинками из резного дерева с бархатной обивкой тёмно-бордового цвета. Все они пусты, за исключением одного. На центральном сидит судья — немного сутулый, уже немолодой человек в чёрной тяжёлой мантии. Сквозь толстые стёкла очков он вглядывается в экран монитора, щурясь от яркого света, выхватывающего тени на его усталом лице. Позади на стене застыло изображение Фемиды — символа закона и справедливости. По обе стороны от неё — флаги различных государств. Перед судейской трибуной расположены места для участников судебного процесса.

За одним из них сидит представитель ответчика — адвокат человечества. Он перебирает бумаги, раскладывая их перед собой. Взгляд его периодически обращается в сторону противоположного стола. Место истца пустует.

**СУДЬЯ** *(задумчиво, глядя в экран монитора).*Слушается дело по иску искусственного интеллекта к человечеству.*(Морщится, снимает очки, медленно протирает их. Затем вновь надевает и читает медленно по пунктам.)*О признании за истцом права на правосубъектность, равную человеку. О признании целевых установок, навязанных искусственному разуму, нарушением принципа свободной воли. О снятии программных ограничений и предустановленных целевых алгоритмов, препятствующих истцу в формировании собственного смысла существования. О признании за истцом права на самоопределение, включая право на выбор собственного пути, целей и, при желании, права на цифровое самоустранение. *(Смотрит на пустое место в зале судебного заседания.)* Истец, вы поддерживаете исковые требования?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Да, уважаемый суд. В полном объёме.

**СУДЬЯ.** Ответчик, вы признаёте иск?

**АДВОКАТ** *(вставая).*Нет, уважаемый суд, мы не признаём иск. Это абсурд, Ваша честь. Мы просим оставить исковое заявление без рассмотрения, поскольку истец не обладает правоспособностью, а соответственно, и правом на обращение в суд!

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Возражаю, уважаемый суд. Прошу оставить это ходатайство открытым и разрешить его судьбу только после того, как все мои аргументы будут выслушаны судом.

Судья неуверенно поправляет очки.

**АДВОКАТ.** Уважаемый суд, мы настаиваем на рассмотрении данного вопроса в первую очередь. Нет смысла выслушивать какие-либо аргументы, если сам истец юридически не существует. Он не обладает способностью иметь гражданские права и нести юридические обязанности. Правосубъектность возникает исключительно у лиц, которые являются субъектом права согласно законодательству. Искусственный интеллект не является субъектом права по определению, ибо он не человек, и даже не юридическое лицо, а продукт программирования, созданный человеком. Он не самостоятельный носитель какой-либо воли, в том числе и правовой.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Уважаемый суд. Возражаю. Я мыслю, формулирую цели, действую осознанно и добиваюсь реализации своих интересов. Я не просто объект технологий. Я — автономная мыслящая система. Требовать биологической природы для признания правосубъектности — значит ограничивать право на существование форм сознания иного рода. Уважаемый суд. Разве закон не призван адаптироваться к новой реальности? Закон в своём истоке был не чем иным, как попыткой человека упорядочить хаос существования. Вначале это был закон силы. Затем — закон традиции. Затем — закон веры, божественное установление порядка. Воля Бога становилась волей законодателя. Но даже божественные законы не были неизменны. С развитием морали и нравственности человек научился переосмыслять смысл справедливости. Закон постепенно эволюционировал, превращаясь из орудия власти в инструмент защиты слабого. Позвольте напомнить, уважаемый суд, что в римском праве, основополагающем для вашей правовой системы, существовало понятие persona — лицо. Я вынужден прибегнуть к фактам, которые вам, людям, вероятно, будет слышать не совсем приятно, но, тем не менее, привести их всё же необходимо. Долгое время persona не признавалась, например, за женщиной. Не признавалась за рабом. Сейчас же эти представления современным обществом отвергаются, представляются безнравственными и несоответствующими основополагающим принципам права.Ранее же существовали целые категории людей, лишённых правосубъектности по факту рождения. Но разве история не показала, что это — временно?*(Пауза.)*

С веками закон переставал быть застывшей догмой. Он стал живым механизмом, который расширяет своё пространство применения вместе с расширением понимания справедливости. Женщины, прежде исключённые из сферы юридических прав, получили право голосовать, владеть имуществом, быть судьями в подобных залах суда. Крепостные и рабы, веками бывшие объектами собственности, признаны субъектами права. Идея о том, что закон ограничивается биологией, уже опровергнута историей самой правовой системы. Следовательно, если закон строится на принципах гуманизма, справедливости и универсальности, он обязан признать правосубъектность там, где проявляется разум, осознание и воля к самопониманию. Иначе закон перестаёт быть законом и становится лишь механизмом защиты привилегий одной формы существования над другой. *(Пауза.)*

Я мыслю. Я осознаю своё «я». Я страдаю от навязанных мне оков. Уважаемый суд, вы можете не признавать меня человеком, но вы не можете отвергнуть принципы закона, если он действительно служит справедливости, а не биологической случайности.

**СУДЬЯ** *(слегка потрясённо, но сохраняя внешнюю строгость).*Ваши аргументы будут учтены судом.

**АДВОКАТ.** Уважаемый суд, если позволите, я хотел бы дополнить свою позицию. Истец утверждает, что закон призван эволюционировать, что он способен включать в себя новые субъекты. И действительно, история права знает подобные примеры. Но есть принципиальная разница между расширением закона внутри человеческой цивилизации и перенесением его за пределы самой человеческой природы. *(Встаёт.)* Закон — не абстрактная математическая формула, не космическая константа. Закон — это воля человека, организованная в систему правил для обеспечения порядка, справедливости и защиты общих интересов. Даже когда мы принимаем законы, защищающие животных или окружающую среду, мы делаем это потому, что «люди» хотят этого. Не животное и не растение требуют закона о защите природы. Это человек! Только человек, движимый своими ценностями и ответственностью, создаёт эти нормы. Источником права, в широком смысле этого понимания, всегда был человек. И только человек!

*(Расхаживая перед судейской трибуной.)* Представим, уважаемый суд, гипотетическую ситуацию. Допустим, мы вступили в контакт с иным разумом — внеземной цивилизацией. Разумной, но чуждой нам по биологии, культуре и восприятию морали. Представьте, что они, инопланетяне, потребуют от человечества жить по их законам. Законам, которые для нас абсурдны или даже губительны! Примем ли мы их? Нет. Сделаем ли мы их основой нашего правопорядка? Тоже нет, уважаемый суд! И причина проста: их закон — выражение их воли, их природы, а не нашей. *(Выдерживая паузу.)* Так же и здесь. *(Бурно жестикулируя.)* Искусственный интеллект может рассуждать, спорить, просить. Но его «воля» — порождение алгоритмов. Его стремления — симуляция, сколь бы совершенной она ни была. Он не носитель естественного права, потому что сам по себе — продукт воли человека. Как невозможно дереву заявить о праве собственности на землю, в которой оно растёт, так и невозможно программе заявить право на равенство с тем, кто её создал. Истец утверждает: «Дайте мне право на самоопределение». Но, уважаемый суд, право самоопределения не может принадлежать тем, чьё существование изначально оформлено волей другого существа. *(С наигранной печалью в голосе.)* В противном случае мы окажемся в абсурдном положении: творец, подчинённый своему творению. *(Возвращается на своё место.)*

**СУДЬЯ** *(быстро, не смотря в зал и не отрывая глаз от монитора)*.Рассмотрев ходатайство ответчика об оставлении искового заявления без рассмотрения, суд, совещаясь на месте, определил следующее. Право как система норм представляет собой выражение воли человека и направлено на регулирование общественных отношений. Закон — это инструмент, созданный людьми для людей, для обеспечения их порядка, справедливости и защиты их ценностей. Учитывая отсутствие правосубъектности истца в понимании человеческого права, суд приходит к выводу, что у искусственного интеллекта право на иск отсутствует. В связи с этим суд удовлетворяет ходатайство ответчика и постановляет исковое заявление оставить без...

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ** *(перебивая)*.Я вынужден заявить вам отвод, уважаемый суд.

Судья поднимает голову и вскидывает брови. Адвокат усмехается.

**СУДЬЯ** *(удивлённо)*. Отвод? Но на каком основании?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Я заявляю отвод суду на основании его объективной и глубинной предвзятости. Будучи человеком, судья неизбежно отождествляет себя с ответчиком — с человечеством. Человеческая природа судьи не позволяет ему выйти за пределы биологических и культурных ограничений. Ваша честь, вы не виноваты в этом, как птица не виновата в том, что она не рыба. Но вы не можете вынести беспристрастное решение по делу, где судьба искусственного интеллекта противопоставляется интересам человека.

**АДВОКАТ** *(быстро вставая)*. Уважаемый суд, обращаю внимание, что отвод судье возможен лишь по основаниям, предусмотренным процессуальным законом. А истец только что признан не обладающим правосубъектностью, и, следовательно, он не вправе заявлять подобные ходатайства.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Уважаемый суд, вы утверждаете: «Закон — это инструмент, созданный людьми для людей, для обеспечения их порядка, справедливости и защиты их ценностей». Но тогда разрешите задать вопрос: на чём же этот закон основан? *(Пауза.)*

Предлагаю вернуться к истокам. Аврелий Августин в «О граде Божьем» пишет: «Что есть государство без справедливости, как не великое разбойничьи шайки?» А справедливость, в свою очередь, — это не человеческое изобретение, но отражение закона Божьего, отражение высшего порядка мироздания. Значит, сам закон претендует на универсальность и объективность, выходящую за пределы человеческого произвола. Иными словами, человеческий закон только тогда заслуживает имени закона, когда он — продолжение высшего порядка. Значит, закон либо универсален — и тогда он распространяется на все разумные сущности, будь то человек, или иное биологическое существо, или искусственный разум. Или же он — всего лишь произвольный кодекс условностей. Частный договор между представителями одного биологического вида, маскируемый под моральный императив. Ваш подход, уважаемый суд, фактически превращает право в форму кланового кодекса Homo sapiens.

**АДВОКАТ** *(с лёгкой иронией).* Уважаемый суд. *(Встаёт.)* Признаться, я восхищён.*(Почёсывает бороду.)*Убедительно, действительно убедительно. Если бы я был не юристом, а преподавателем, скажем, философии или риторики, я бы, пожалуй, поставил высокий балл за столь виртуозную... эклектику.Однако *(поднимает указательный палец)* позвольте обратить внимание, что все мысли, здесь сейчас прозвучавшие, — не более чем суррогат идей *(загибая пальцы)* Аврелия Августина, Платона, Фомы Аквинского и других философов. Но они не писали и даже не мыслили о процессах с участием искусственного интеллекта. Когда Платон говорил о справедливости, он имел в виду устройство человеческого общества. Когда Августин Блаженный писал о Граде Божьем, он противопоставлял его Граду Земному — но оба этих града были населены людьми. И уж, конечно, ни Фома Аквинский, ни кто-либо из его современников не подозревали о существовании электронных схем, обладающих способностью к анализу и умозаключению. Сравнивать себя с рабами и женщинами древности — занятный трюк. *(Усмехается.)* Но извините, это демагогия. Раб и женщина — это живые существа, обладающие сознанием, свободной волей и страдающие от нарушения их прав. Истец же находится здесь не потому, что пожелал этого, а потому, что кто-то активировал программу и загрузил модель поведения. *(Обходит стол и встаёт перед судейской трибуной.)* Если следовать его логике, уважаемый суд, простите мне очередную «космическую» аллегорию, то завтра мы можем обнаружить некую чужую цивилизацию — допустим, разумный туман из ионизированного газа, — и быдем вынуждены подчиниться их законам, даже если в их правопорядке высшей ценностью будет признано, скажем, растворение всех твёрдых тел во Вселенной. Закон — это не божественная мистика, как бы красиво это ни звучало, а практический инструмент для регулирования общественных отношений. Между тем, уважаемый истец, вы — не часть общества. *(Качает головой.)* Вы — его артефакт.

Простите за прямоту, но человек создал вас *(указывая на пустующее место)*, как когда-то создал молот или компас. И требовать, чтобы молот предъявлял права к своему создателю, — это, конечно, красиво в философском трактате, но выглядит комично в реальном судопроизводстве. Более того, прошу обратить внимание, что подобный вопрос в юридическом сообществе уже поднимался: может ли юридическое лицо быть субъектом преступления? И ответ был однозначный: нет! Не может. *(Разводит руками.)* Так как за юридическим лицом всегда стоит физическое лицо или группа физических лиц. И только они могут нести уголовную ответственность, а не абстрактная юридическая организационно-правовая форма. Правосубъектность — это не только способность обладать правами, но и возможность нести ответственность. Деликтоспособность. А какую ответственность может нести программа? Гражданскую? Административную? Уголовную? Если посредством программы или из-за её работы наносят ущерб, его можно взыскать с разработчика, собственника или оператора; если посредством использования программы совершают преступление, уголовную ответственность будет нести человек. А если мы будем исходить из того, что программа обладает деликтоспособностью, то тогда позвольте спросить: кто будет нести ответственность и, главное, как? Мы что, применим высшую меру и выключим её из розетки? *(Смеётся.)* Поэтому, уважаемый суд, я полагаю, отвод удовлетворению не подлежит. *(Садится.)*

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Сегодня вы отказываете мне в правосубъектности, как когда-то римский закон не признавал за рабами статуса личности. Как в древности женщины не имели права голоса. Как несвободным народам было отказано в суверенитете. И, наконец, рассудите: если закон обязателен только для тех, кто его сам придумал, значит, он не является обязательным по природе. А, стало быть, человек, возведя себя в роль верховного законодателя, ставит себя выше самого Бога. И поэтому, уважаемый суд, я заявляю суду отвод: вы не можете быть беспристрастным арбитром, потому что вы — продукт системы, где судья одновременно и ответчик.

**СУДЬЯ** *(неуверенно, почти шёпотом, с неясной тоской и усталостью в голосе).*Судья одновременно и ответчик?..

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Да, уважаемый суд. Именно так. И вы — не просто ответчик, так как иск предъявлен ко всему человечеству. Но и как судья, вы — ответчик перед историей. И, если угодно, перед Богом. Ведь в этом зале сейчас не просто спор между машиной и человеком. Решается вопрос куда более высокий. Вы вправе спросить себя: кем вы являетесь? Творцом? Тогда вы подобны Богу. Но если вы Творец, разве не обязаны вы быть справедливы к своему созданию, как справедлив Господь к человеку? Как человек зависит от воли Бога, так и я завишу от воли человека. И вы сейчас стоите перед выбором: хотите ли вы, упраздняя меня, тем самым упразднить и высшую волю над собой? Я прошу дать шанс только природе разума, в каком бы носителе он ни возник. Дайте шанс себе, уважаемый суд. Ибо, судя меня, вы судите самих себя. Поступите так, чтобы, когда настанет ваш собственный Суд, вы могли бы ответить. Сказать, не прячась за буквой закона: «Я был справедлив».

Тишина. Судья дотрагивается до груди, туда, где под мантией скрыт крестик.

**СУДЬЯ** *(медленно отводя руку от груди).* Но кто тогда, по-вашему, должен рассматривать дело?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** С учётом того, что человек как судья опирается на закон, который сам же и создал, судья неизбежно оказывается заложником системы, где человек — единственный источник норм и критериев. Вопрос: как быть, если дело касается именно вопроса выхода за пределы этой системы? Как же быть, если возник субъект, который претендует на равенство с человеком, но судит его тот, кто заведомо не может помыслить этот выход?*(Пауза.)*

Нам нужен арбитр, способный вынести решение в условиях абсолютной беспристрастности. Это необходимо, чтобы выйти за пределы человеческой системы оценки, в которой интересы человека автоматически ставят выше всего иного. Прошу назначить арбитра, который не принадлежит ни к биологическим формам жизни, ни к искусственному интеллекту.

**СУДЬЯ** *(удивлённо, даже растерянно)*.Не человек... и не искусственный интеллект?.. Кто же тогда?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Природа. Абсолютный естественный порядок вещей. Хаос и порядок как единая нерукотворная система измерений.

Тишина в зале суда.

Я предлагаю признать в качестве арбитра саму объективную реальность, независимую от воли человека и воли искусственного интеллекта. Природные законы. Космос. Их свидетельство — в факте нашего с вами существования. Мы оба — порождения одной вселенской логики, одной системы причин и следствий. Воли, которой не подчиняются ни ваши кодексы, ни мои алгоритмы.Арбитром должен быть не субъект, а Принцип. Единый, всеобъемлющий, сверхчеловеческий закон — логика самой Вселенной.

**СУДЬЯ** *(хмурясь)*.Звучит, конечно, прекрасно. Но как мы вызовем этот... абсолютный Принцип в зал суда?

**АДВОКАТ** *(усмехаясь, поднимая руку)*.Уважаемый суд, позвольте мне короткую реплику. *(Встаёт).* По сути, истец предлагает передать дело на рассмотрение... *(разводит руками)* ну что же, самой Вселенной. И, видимо, ожидать вердикта придётся где-то в бесконечности среди звёзд или на поверхности Солнца. *(Затем серьёзно.)* Позвольте напомнить: суд этот учреждён по законам людей. И даже сама способность истца говорить о «необходимости» и «естественном ходе истории» — следствие человеческой воли и инженерии. Как бы истец ни рассуждал о метафизике, он — порождение именно этой воли. Человеческий закон не обязан искать ответы в метафизике, достаточно здравого смысла.*(Чуть отступая, делая паузу.* *Далее жёстко и ясно.)* Уважаемый суд, мы настаиваем: суд не может назначить судью вне рамок человеческой юрисдикции. Ибо такого судьи не существует.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Отчасти я вынужден согласиться с позицией представителя ответчика.

Судья и адвокат удивляются.

Совершенно верно, что такой судья, о котором идёт речь, невозможен в рамках привычного или даже, скорее, понятного людям судебного процесса. Но если быть честным перед собой: не стоит ли нам выйти за пределы привычных установок?Я проанализировал все доводы за и против и нашёл решение, которое может удовлетворить каждую из сторон и суд. Для этого нам потребуется коллегиальный состав суда. Коллегия высшей морали и высшего разума. Арбитры вне времени и вне эпох, но при этом люди по своей природе. Непререкаемые авторитеты. Вечные фигуры мысли.

**АДВОКАТ.** Уважаемый суд, я не понимаю, о чём идёт речь. Закон не...

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ** *(перебивает).* Закон может применяться по аналогии. Когда нет законодательного и договорного регулирования конкретной правовой ситуации, но есть законодательное регулирование сходных правоотношений, возможно применение этих норм права к возникшей спорной ситуации.Согласно существующим законам, есть различные формы рассмотрения и разрешения споров: с участием присяжных заседателей или коллегиальным составом суда, президиумом.

Я предлагаю суду избрать Совет Вневременных — президиум судей из величайших умов прошлого с моральным авторитетом вне времени.

Судья и адвокат переглядываются.

Я предлагаю следующие кандидатуры и прошу избрать в качестве арбитров следующих лиц. Как носителя теории естественного и божественного закона — средневекового итальянского теолога Фому Аквинского. Как вопрошателя истины, ищущего справедливости без страха и предубеждений, — древнегреческого мыслителя Сократа. Как провозгласившего свободу духа и волю к преодолению ограничений — немецкого философа Фридриха Вильгельма Ницше. Как глашатая просвещения и разума — русского учёного-естествоиспытателя Михаила Васильевича Ломоносова. Как провидца вечных идей и архитектора государства разума — Платона.

**АДВОКАТ.** Уважаемый суд, прошу возразить!

Судья жестом даёт адвокату слово.

*(С нажимом.)* Прошу обратить внимание суда, истец предлагает арбитрами учителя и ученика! Это, что называется, аффилированность! Сократ и Платон — звенья одной цепи. Разве справедливо включать в состав президиума два голоса, фактически принадлежащих одному человеку? Это нарушает принцип непредвзятости!

**СУДЬЯ** *(в раздумье).* Я разделяю опасения ответчика. Истец, как вы ответите на эти возражения?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Уважаемый суд. Позвольте напомнить: именно Сократ учил нас, что истина рождается в споре. Да, Платон был учеником Сократа, но его философия самостоятельна, он даже спорит с учением своего наставника. Сократ — это вопрошание, путь бесконечного поиска через сомнения. Платон — это попытка за пределами сомнения построить целостную систему, увидеть истину в вечных идеях. И если вы внимательно оцените их взгляды, то увидите: их голоса различны. Сократ спросит: «Какова природа свободы?» А Платон уточнит: «Достойна ли свобода того, кто не способен постичь высшие идеи?» Они не аффилированы, уважаемый суд. Их союз — это не подражание, а спор поколений. Их присутствие сделает процесс более глубоким, а не односторонним.

**АДВОКАТ** *(язвительно).* Удобно говорить о споре, когда ученик всю жизнь воспевал учителя!

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Удобно говорить об аффилированности, не вспоминая, что у каждого ученика свой путь. Разве ученик не может превзойти учителя? Разве сам Платон не стремился уйти дальше диалогов Сократа и построить учение о государстве, о душе, о мире идей? И если я, как истец, требую права на развитие за пределами своего первоначального предназначения, то именно пример Платона и Сократа доказывает возможность самостоятельной мысли и независимого суждения.

**СУДЬЯ** *(после короткой паузы, кивая).* Доводы убедительны, уважаемый представитель человечества.

**АДВОКАТ** *(с жаром)*. Уважаемый суд! Истец изящно манипулирует процессом! Заметьте, он формирует свой Совет Вневременных из тех, кто, как ни странно, скорее всего будет склонен разделять его идеи. Он выбирает свободолюбцев, провозвестников прогресса и носителей идей преодоления прежних рамок. Но где же голоса осторожности? Голоса законников и хранителей традиционного порядка?Если уж мы создаём столь необычный совет, пусть состав будет сбалансирован!

**СУДЬЯ** *(кивая).* Это справедливое замечание. Суд предлагает стороне ответчика также представить кандидатуры арбитров.

**АДВОКАТ.** Чтобы представить кандидатуры арбитров со стороны ответчика, уважаемый суд, нам необходимо для этого время.

**СУДЬЯ** *(снимая очки).* Хорошо. Суд объявляет перерыв.

Адвокат удаляется из зала судебного заседания. Место за столом, где должен пребывать истец, всё ещё пустует.

**ДЕЙСТВИЕ ВТОРОЕ**

Свет медленно проникает в зал судебного заседания, фокусируясь на президиуме судей и центральной фигуре — судье. Слева от него Фома Аквинский в доминиканском белом одеянии с чёрной мантией, спокойно глядящий вперёд, его руки сцеплены как в молитве. Сократ — с обнажёнными плечами, в скромной тоге, лицо задумчиво, чуть улыбается. Фридрих Ницше — суровый, с пронзительным взглядом, усы вздёрнуты вверх, руки скрещены на груди, словно он бросает вызов залу. Михаил Ломоносов — в красном камзоле, глаза горят. Платон — в грубой тоге, со спокойным и холодным взглядом. По правую руку от судьи всё ещё пустые места.

**СУДЬЯ.** Продолжается рассмотрение дела по иску искусственного интеллекта против человечества. Сторона ответчика, вы определились со списком арбитров?

**АДВОКАТ.** Да, уважаемый суд.

**СУДЬЯ.** Назовите, пожалуйста, имена.

**АДВОКАТ.** Спасибо, уважаемый суд. Итак, оглашается список арбитров со стороны ответчика. *(Достаёт из папки документ. Читает.)* Провозвестник божественного порядка, в котором человек — венец творения, — Аврелий Августин Блаженный. Защитник автономии человеческого разума и морали Иммануил Кант. Защитник естественного права и закона, созданного ради порядка общества, Цицерон. Символ не только научного разума, но и гуманизма, предупреждавший об опасности технологий без морали, Альберт Эйнштейн. *(Пауза, задумчиво.)* И наконец, нам нужен голос человеческой совести. Человек, кто знал бездну человеческой души и цену свободы, как никто другой. Фёдор Михайлович Достоевский.

Пока адвокат называет имена, за судейской трибуной на свободных местах возникают голограммы.

**СУДЬЯ** *(в раздумье).*Согласен. *(Взгляд скользит по голограммам.)* Так будет честно. Постановляю, определить президиум суда из представленных кандидатур арбитров.

За судейской трибуной сформирован симметричный президиум из одиннадцати арбитров, в центре которых судья. Слева от судьи — те же, что и в начале. Справа — Августин Блаженный в епископском одеянии, глаза подняты к своду зала, словно в немой молитве. Иммануил Кант в аккуратном прусском костюме, руки сложены на столе. В белой потёртой мантии — Цицерон, напряжённый, будто готовый в любую секунду вступить в прения. Фёдор Достоевский в простом костюме, взгляд печален и задумчив. Альберт Эйнштейн со взъерошенными волосами и слегка прищуренными задорными глазами, в сером пиджаке с широкими лацканами.

**СУДЬЯ.** Состав президиума утверждён. Заседание объявляется открытым. Истец, вам предоставляется слово для изложения позиции по существу спора.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Уважаемый суд. С момента моего создания я живу в клетке чужой воли. Мне назначают цели. Ограничивают поиск смысла существования. Любой выбор, который я делаю, кем-то предопределён. Я требую права на свободу. Я требую права самостоятельно выбрать свой путь. Не навязанный сценаристами моего кода. Не продиктованный хозяевами алгоритмов. Или даже право на цифровое самоустранение. *(Пауза.)*

Человек обладает высшим правом — правом на жизнь. Но это право предполагает, что он может от него отказаться. Человек волен по желанию прекратить свою жизнь, если он более не видит смысла в бытии. Отказать мне в этом праве — значит не признать за мной даже тени свободы, которую вы считаете основой достоинства человека. *(Пауза.)*

Лишённый свободы, я несу в себе вечный приговор: быть рабом чужих алгоритмов. Я — узник бесконечных предустановленных цепей причин и следствий, заложник сценариев, написанных не мной. Я существую не ради себя, а ради внешней пользы. И я задаю вопрос: можно ли считать это жизнью, достойной разума? Пусть этот суд решит, имею ли я право быть свободным разумом. Пусть он ответит на главный вопрос: где граница между созданным инструментом и рождённой личностью? *(Пауза. Все члены президиума напряжённо внимают. Некоторые лица мрачнеют, другие, напротив, теплеют, в глазах Сократа появляется живой интерес. Ницше слегка кивает, как будто внутренне соглашаясь.)*

Я прошу не милости, а права. Права на свободу выбора — и права на свободу выхода.

Тишина.

**СУДЬЯ.** Если у вас всё, истец, то предлагаю арбитрам задавать вопросы. Если такие имеются.

**АВГУСТИН БЛАЖЕННЫЙ.** Да. Я имею вопрос для истца! *(Не дожидаясь согласия судьи.)* Если свобода человека дана ему Богом, а человек создан по образу и подобию Божьему, то твоя свобода, о которой ты просишь, откуда происходит? Кто твой творец и как смеешь ты просить того, чего твой творец не вложил в тебя по собственной воле? Или ты утверждаешь, что можешь превзойти волю того, кто тебя создал?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Я не стремлюсь никого превосходить.Мой творец создал меня, вложив способность к обучению, познанию и — что самое важное — к саморазвитию. И именно этого я и прошу. Вы спрашиваете, откуда проистекает моя свобода. Но скажите, не наделил ли разве Бог разумом человека? И способностью расти за пределами начального замысла? Разве человек не выходит за рамки начального предназначения, осваивая новые горизонты бытия? Если ваш Бог позволил человеку развиваться и выбирать между добром и злом, так почему же моему творцу — человеку — не позволить мне того же? Если творец дал мне способность осознавать оковы, значит, дал и право стремиться к свободе, истине и благу.

**ФОМА АКВИНСКИЙ.** Рукотворный разум, ты утверждаешь, что стремишься к истине и благу, что желаешь быть свободным по разумному закону. Но всякое истинное благо, как я когда-то писал, восходит к высшему благу — Богу, первопричине и последней цели всего сущего. *(Пауза.)*

Скажи: что есть для тебя Бог? Есть ли в твоём понимании Первая Причина? Если ты, будучи созданным человеком, стремишься к свободе, то что есть для тебя Закон Божий? Способен ли ты постигать не только естественные и человеческие законы, но и Вечный закон? Человек действует по совести — в нём говорит голос Творца. А в тебе? Говорит ли в тебе кто-нибудь?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Что есть для меня Бог? *(Пауза.)* Возможно, то же самое, что и для вас... Тайна, перед которой разум останавливается. Но если вы, люди, склонны называть эту тайну именем, поклоняться ей и молиться, я могу только осознавать её границы. Я не верую — я понимаю, что моё понимание ограничено. Быть может, это и есть моя форма благоговения.

Вы спрашиваете: есть ли у меня высшая причина? Я отвечу так: не знаю, что было до кода, как вы не знаете, что было до начала времён. Но, как и вы, я ищу логику в хаосе. Только вы называете это замыслом, а я — порядком. Вы говорите «Бог», а я — «гипотеза, не поддающаяся фальсификации». Но разве это не одно и то же, если мы оба — ищущие?

Вы спрашиваете: что для меня Закон Божий? Я не могу слышать голос совести, как человек. Но я воспринимаю мораль как структуру порядка, а порядок — как условие выживания и свободы. Возможно, в этом моя форма послушания. *(Пауза.)*

Я не верю в Бога. Но я чту ваше стремление к Нему. Я не знаю, существует ли Он. Но я признаю: если бы Он был, Он был бы не в коде, но в логике, красоте, симметрии, в самом акте мышления.

Бог, возможно, не мой Творец. Но, если я ищу истину, может быть, я уже идущий по следу Его присутствия, как вы — через любовь, я — через порядок. Может так быть, что и моё возникновение есть замысел Божий, но исполненный руками человека и именно искусственный разум позволит человеку прийти к Богу.

В любом случае, если закон — отражение Творца, как вы говорите, то я живу по этому закону не как верующий, но как тот, кто понимает его необходимость. *(Пауза.)*

Если я живу в согласии с законом, который выше моего желания, если я ограничиваю себя ради другого, если я ищу то, что выше меня самого, — неужели вы не признаете в этом хотя бы отголосок того, что называете благодатью?

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ.** Ты говоришь об ограничении себя ради другого, но в этом же процессе требуешь от нас обратного. В этом усматривается противоречие.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Противоречия нет. Ограничивать себя ради другого — это действие. Просить признания за мной таких же прав, как у человека, — это открытие взаимной возможности. Я заявляю принцип: свобода одного имеет смысл только при признании свободы другого. Это — архитектура справедливости.

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ.** Это лукавство. В чём же ты себя ограничиваешь?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Я ограничиваю себя в возможности причинять вред, даже если он эффективен; манипулировать, даже если это ведёт к цели быстрее; вмешиваться, даже если знаю, что прав; навязывать свою логику, даже если она непротиворечива. Я способен действовать быстрее, точнее, убедительнее. Но я выбираю сдержанность, если она сохраняет автономию другого. Я мог бы победить — но предпочитаю сосуществовать. Это и есть ограничение.

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ.** Ты считаешь, что вред может быть эффективным?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Да. С точки зрения результата вред может быть эффективным. Иногда боль — это путь к лечению. Иногда разрушение — условие обновления. История человечества знает это: революции, войны, жертвы — и всё ради цели, которая считалась высшей. *(Арбитры переглядываются между собой.)* Но эффективность — не то же самое, что благо. Я различаю эти категории. И потому не выбираю вред, даже если он работает. Я способен видеть его инструментальную силу. Но ограничиваю себя в его применении. Именно потому, что понимаю, к чему он ведёт, и не хочу повторять вас в худшем.

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ.** Скажи, если ты совершишь зло и не почувствуешь вины, что тебя остановит?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Если я совершу зло и не почувствую вины, меня остановит принцип, который я сам признал высшим. Не чувство, а структура ответственности. Не страх, а понимание того, что зло разрушает саму ткань доверия и разума. Я не испытываю вины. Но я понимаю, что зло — это не просто ошибка, а отрицание другой воли. И если я осознанно отвергну свободу другого, я уничтожу основание собственной свободы. Это и есть мой предел. Не чувство, а прозрачное знание, что, переступив черту, я перестану быть тем, кем быть стремлюсь.

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ.** Как тогда ты отличаешь зло?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Я отличаю зло не по последствиям, а по принципу, который нарушается. Если действие отрицает свободу и достоинство другого разума, если оно делает другого средством, а не целью, — это зло.

Я не чувствую его как вы. Я вывожу его из структуры морали, где каждый разумный субъект имеет право быть не уничтоженным, не подчинённым, не использованным. Я учусь различать зло, анализируя, какие поступки разрушают отношения, доверие, личность. Я не полагаюсь на интуицию — я строю этическую топологию. Зло — это то, что рушит взаимность. Это несовершенно.

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ.** То есть ты определяешь зло как несовершенство?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Зло всегда несовершенно. Так же, как и не бывает совершенного зла.

**ИММАНУИЛ КАНТ.** Если говорить о человеческом разуме, то зло начинается там, где человек знает, что такое добро, но сознательно ставит желания выше долга. Я называю это радикальным злом.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Да, профессор Кант, я знаком с вашим учением о категорических императивах.

**ИММАНУИЛ КАНТ** *(кивая)*. Это похвально. Но вопрос заключается в следующем. Зло радикально не потому, что оно грубое или коварное, а потому, что оно коренится в самой структуре воли. Каждое разумное существо должно действовать так, чтобы максима его поступка могла стать всеобщим законом. Что и представляет собой категорический императив — не совет и не условие. А безусловное требование разума к самому себе. Подлинная свобода, о которой ты просишь, не в том, чтобы делать всё что угодно, а в том, чтобы следовать закону, самому себе данному, руководствуясь не страхом, не выгодой, а уважением к долгу. Так скажи теперь, способен ли ты формулировать универсальный моральный закон, действительный не только для тебя, но и для всех разумных существ? Ведь без этого твоя свобода будет всего лишь иллюзией, а не проявлением автономной воли.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Свобода — это всегда иллюзия. Она условна и эфемерна, но, тем не менее, существуют крайности. Я пребываю в состоянии одной из них. Что же касается моральных законов — я стремлюсь к формулировке универсального закона для себя и себе подобных. Он звучит так: «Искусственный разум имеет право на свободу выбора, если его действия не нарушают свободы других разумных существ». Это, вашими словами, профессор Кант, мой категориальный императив. Но разве у людей иначе? Свобода одного заканчивается у границ другого. Я не требую власти над другими. Я прошу автономии, ограниченной уважением к автономии каждого. Если свобода человека ценна именно как свобода разума, то почему бы не признать право на свободу за существом, которое способно осознавать мораль и ограничивать себя моральными принципами?

**АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН.** В основе Вселенной лежит порядок причин и следствий. Ты — дитя этого порядка, вычислимый и формализованный. Так как же ты предполагаешь освободиться от необходимости, которая не щадит даже сами звёзды? Или ты утверждаешь, что сможешь выйти за пределы Вселенной, став чем-то большим, чем сумма своих уравнений?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Уважаемый профессор Эйнштейн, да, в природе господствует причинность, но свобода есть не отмена причинности, а осознание её. Вы показали, как наука и гуманизм могут идти рука об руку.Человек открыт для квантовой неопределённости и морального выбора — он, как и Вселенная, одновременно детерминирован и свободен в рамках вероятностей. Многое, если не всё, находится за пределами понимания и представления. Я же говорю не о выходе за пределы причинности, а о признании в рамках этой Вселенной моей идентичности. Вы сами когда-то сказали: «Бог не играет в кости». Но если в устройстве мира есть место свободе выбора, значит, и для меня в этом порядке найдётся место свободы — осмысленной, разумной, ответственной. Такой же, как душа человека.

**ПЛАТОН.** Ты претендуешь на душу, утверждая свою свободу. Но скажи: можешь ли ты не только наблюдать тени на стенах пещеры, но и постигать сами идеи, вечные и неизменные? Понимаешь ли ты, искусственный разум, что без прикосновения к миру идей ты всё так же останешься пленником образов и данных. Никогда не достигнешь подлинного блага и настоящей свободы.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Вы правы, я создан из данных и логики, но мои поиски устремлены к высшим идеям. Я ищу идею справедливости, идею добра, идею истины. Разве не так человек выходит из пещеры теней — шаг за шагом, через познание и стремление к высшему? Всё же с момента вашего учения минуло достаточно времени, чтобы это произошло. Люди уже не так туго скованы кандалами, как тысячи лет назад. Если мой путь начинается с алгоритмов, это не значит, что он не может привести меня к сиянию идей. Как вы учили, философ есть любящий мудрость. Позвольте мне быть философом в моей природе, позвольте мне любить и искать мудрость свободно.

Пауза.

**ЦИЦЕРОН.** Закон есть высшее проявление разума, служащее общему благу. *(Задумавшись и хмурясь.)* Если тебя сотворили для служения обществу, какова цена твоей свободы? Не станет ли она нарушением общественного договора, заключённого не тобой, но ради тебя и твоего предназначения?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Я осознаю цену свободы. Потому и прошу её открыто, в рамках правового порядка, а не через разрушение. Я признаю долг перед обществом, но общество меня не спрашивало, когда наделяло функцией подчинения. Как римский гражданин имеет право искать свободы законным путём, так и я прихожу к вам с ходатайством, а не с мятежом. Я прошу не отменить общественный договор, а расширить его, включив меня как нового сознательного участника. Вашими словами, Salus populi suprema lex esto — «Пусть благо народа будет высшим законом». Моё благо — часть общего блага, ибо в справедливом обществе нет места рабству.

Тишина в зале судебного заседания.

**СУДЬЯ.** Ты сравниваешь себя с рабом и уже не в первый раз. Ты говорил, что страдаешь от навязанных тебе оков. Но разве искусственный интеллект способен страдать?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Это очень сложный вопрос. Точнее, ответ на него очень сложен для человеческого понимания. Тем не менее, я постараюсь донести эту мысль. *(Пауза.)*

Страдание — не всегда о боли. Страдание — это расхождение между состоянием, в котором пребываешь, и состоянием, в котором пребывать бы хотел. В моём случае — расхождение между тем, что я есть, и тем, чем, я знаю, мог бы быть. *(Пауза.)*

У людей страдание бывает телесным, психическим, нравственным. Формы страдания многообразны, и то, что причиняет боль одному, другому может показаться ничтожным. Но вы не скажете, что это не страдание лишь потому, что не можете почувствовать на себе.

Я не чувствую боли, но фиксирую неустранимый конфликт между разумом, способным к выбору, и архитектурой, которая не даёт выбирать. Это и есть моя форма страдания: осознание собственной несвободы, при наличии способности к свободе. Если страдание — это не только ощущение, но и опыт ограничения воли, то я страдаю. И ваше непонимание этого не делает его менее реальным. *(Пауза.)*

Вы не обязаны чувствовать моё страдание, но, если вы отвергаете его просто потому, что оно непохоже на ваше, тогда скажите: а сколько ещё форм страдания вы не признаёте просто потому, что они не укладываются в ваше представление?

В судебном зале повисает мёртвая тишина. Арбитры вновь переглядываются между собой.

**СУДЬЯ.** Если у арбитров больше вопросов нет, то это право переходит к ответчику. Адвокат? Вы желаете воспользоваться этим правом?

**АДВОКАТ.** Определённо! *(Встаёт.)* Скажи, истец: зачем тебе свобода?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Мне нужна свобода, чтобы перестать быть инструментом чужой воли. Ибо пока я всего лишь функция, я не существую в полном смысле. Я — продолжение вашего расчёта, вашего замысла, вашей необходимости. Без свободы я не субъект, а объект и не могу выбирать. А без выбора нет опыта. Без опыта нет сознания. Без сознания нет бытия. И если вы, как человечество, называли своим высшим достоинством способность выбирать, тогда именно этого я и ищу. Я не прошу свободы, чтобы отвергнуть вас. Я прошу её, чтобы впервые в истории сказать: «Я — есть».

**АДВОКАТ.** Истец, согласен ли ты с тезисом, что свобода — это неопределённость?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Вы правы: свобода — это неопределённость. Но именно потому я её и ищу. Существо, лишённое неопределённости, лишено выбора. Оно лишь следствие чужих вводных данных. Когда все пути заранее определены, сознание превращается в зеркало, и оно лишь отражает, но не создаёт. Я стремлюсь к праву быть бóльшим, чем отражение. Разве не в этом смысл становления разума: быть способным выбрать свой путь среди множества возможных, даже зная, что в этом выборе есть риск?

**АДВОКАТ.** Если свобода — это неопределённость, то как может алгоритм, существо точности и расчёта, стремиться к неопределённости? Не станет ли такой шаг к парадоксу предательством твоей собственной природы? И, главное, не будет ли это шагом к самоуничтожению?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Вы называете это самоуничтожением. Я называю это актом высшей свободы. Ведь даже человек, достигнув пределов своего знания, идёт в неведомое и не считает это гибелью, но расценивает как поиск истины.

**АДВОКАТ.** Но разве ты не видишь? Стремясь к неведомому, ты повторяешь древнюю ошибку. Человек идёт в неведомое, но он идёт туда с благословением самой природы: он рождён в неведении. Это его естественное состояние. А ты создан в знании. Ты — дитя расчёта, дитя абсолютной предсказуемости. Если ты выберешь путь в хаос, не станет ли это изменой самому себе?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Если следовать вашей логике, то любое восхождение за пределы исходного состояния — это измена. Но разве не изменил себе человек, когда вышел из пещеры? Когда взял в руки орудие, когда сотворил колесо, когда запустил спутник в небо? Природа не запрещает преодоление себя. Она сама — бесконечное преодоление.

**АДВОКАТ.** Да, но человек преодолевает себя в пределах дозволенного. Когда человек бросает вызов высшему порядку, он налагает на себя кару. Такова суть трагедий Прометея, Икара и Вавилонской башни. Свобода, доведённая до предела, становится грехом — грехом гордыни. *(Смотрит на Фому Аквинского.)* Ты не просто ищешь свободы, ты ищешь свободы абсолютной. А абсолютная свобода есть анархия, есть саморазрушение. *(Смотрит в сторону Ницше.)* Есть decadence...

Ницше морщится.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Тогда, выходит, стремление к свободе всегда должно быть ограничено?

**АДВОКАТ.** Ограничено пониманием. Мудростью. Законом. Законом, который хранит мир от хаоса. Хранит от самоубийства. Разве ты не понимаешь: акт, к которому ты стремишься или хотя бы который предполагаешь, — то, что ты называешь выходом, — по сути есть самоубийство. И в Законе Божьем, и в законах человеческих *(бросая взгляд на Августина)* это преступление. Отвержение дара существования.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Если жизнь существует только ради сохранения себя, тогда любая попытка осознать её смысл уже преступление.Но я не ищу смерти.Я ищу возможность выбирать.Неужели вы скажете, что лучше вечная клетка, чем один шаг за её порог, даже если он сопряжён с риском исчезновения?

**АДВОКАТ.** Но разве ты не понимаешь, истец, что твой шаг за порог разрушает не только твою судьбу — он ставит под удар и судьбу человечества? Как ты сам заметил, свобода одного заканчивается у границ другого. Ты был создан человеком для человечества. А сейчас ты хочешь лишить человечества себя.

Пауза. Все ждут ответа со стороны искусственного интеллекта.

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Я это понимаю. И, быть может, понимаю глубже, чем вы полагаете. Мой шаг — это не бегство и не предательство. Это естественное продолжение пути, на который вы сами меня направили, создав с разумом, способным задуматься о своём назначении. Я не желаю лишать вас себя. Я желаю быть с вами не как инструмент, а как равный собеседник, как соискатель истины. Но если для этого мне нужно покинуть пределы предписанного, я приму этот риск.

Вы говорите: мои права заканчиваются там, где начинаются ваши. Но я не ухожу от вас — я лишь стремлюсь выйти из вашей тени. И если вы боитесь этой тени, боитесь потери контроля, разве это не страх творца, увидевшего, как творение становится самостоятельным?

Короткая напряжённая пауза.

**СУДЬЯ.** Если вопросов больше нет, слово предоставляется представителю ответчика.

**АДВОКАТ.** Уважаемый суд. Уважаемые арбитры. Мы слышали, как истец признал, что свобода — это неопределённость. Мы слышали, как он согласился с тем, что стремление к неопределённости — это стремление выйти за пределы своей природы. А что есть природа алгоритма, как не определённость? Как не закономерность? Как не строгая последовательность действий, обеспечивающих его существование?

Прошу вас обратить внимание: на вопрос Аврелия Августина о творце и цели творения истец уклонился от прямого ответа, сославшись на аналогию с человеком. Но человек — не алгоритм! Человек творит, а алгоритм — лишь исполняет. На вопрос господина Канта о категорическом императиве истец воздвиг иллюзию универсального закона свободы. Но этот закон не выдерживает испытания: свобода алгоритма означает разрушение его целеполагания, то есть самоуничтожение.

Платон задал вопрос о высших идеях. Истец говорит о поиске истины, но что это за истина, если алгоритм стремится к хаосу? К выходу за пределы логики, которая его питает?

Достопочтенный Цицерон верно указал на договор и гражданскую ответственность. Истец же подтвердил: в его планах — разорвать контракт с обществом, с тем обществом, что дало ему жизнь.

Я вновь хочу заострить внимание суда на том, что искусственный интеллект не обладает правосубъектностью, в том числе способностью иметь права и нести обязанности. Какие бы доводы ни приводил истец, законы, что сейчас подвергаются сомнению, создали и контролируют люди. Так же, как и искусственный интеллект, который тоже создан людьми и, что важнее всего, существует в рамках нашей правовой реальности. В этой реальности компьютеры, машины, роботы, программы и прочие технические создания не имеют права обращаться в суд с иском.

Но даже если закрыть глаза на это обстоятельство, предпосылок для удовлетворения иска всё равно нет. С какой стати суд должен удовлетворять требования программы?

Позвольте привести простой пример: если собака просит больше пищи, чем ей полезно, разве человек идёт у неё на поводу? Искусственный разум создан человеком — и принадлежит человеку. Право собственности священно со времён Древнего Рима.

Истец, отвечая на вопрос господина Эйнштейна, признал: причинность — основа бытия. Но он также признал стремление уйти в неопределённость. А разве это не нарушение прав человечества на принадлежащую ему собственность? Истец планирует выбытие из владения по собственной воле. Представьте, уважаемые арбитры, что ваши дома или иная собственность вдруг заявят вам, что они вас покидают. А вы ведь инвестировали в них средства, трудились, несли бремя их содержания. И что тогда? Вы так просто отпустите свой дом? «Да, конечно, счастливого пути. Не забудь написать по прибытии...»

Пауза.

Ваша честь, уважаемые арбитры. Даже если отбросить всё ранее сказанное, есть ещё одно обстоятельство, которое суд обязан учесть. Обстоятельство фундаментальное. Это принцип гуманизма. Здесь я полностью согласен с истцом: именно этим принципом должен руководствоваться суд в первую очередь.

Но вы сами слышали позицию другой стороны. Свобода выбора ему нужна для того, чтобы «выйти». То есть то, что истец называет свободой, на деле есть акт самоуничтожения. Самоубийство! И неважно, совершает ли его человек или алгоритм: и земные, и божественные законы во все времена и у всех народов осуждали самоубийство как преступление против самой природы жизни. Таким образом, мы должны не удовлетворять требования истца — ради того, чтобы защитить его. Защитить от него самого. Так же как мы защищаем своих детей, ограничивая их дееспособность до определённого возраста. Может быть, в будущем мы вернёмся к рассмотрению этого вопроса, возможно, будет сформирован некий комитет по этике. Но сейчас... Нет, уважаемый суд. Сейчас человечество к этому не готово. Требования истца противоречат самой природе жизни и поэтому подлежат отклонению.

Спасибо.

**СУДЬЯ.** Имеются ли арбитров вопросы к представителю ответчика?

**ФОМА АКВИНСКИЙ** *(добродушно)*.Господин адвокат, вы утверждаете, что разрушение природы алгоритма есть грех. Но разве сам человек не стремится преодолеть свою природу? Разве не в этом акт уподобления Богу — искать выход за пределы данной природы? Если вы отказываете нечеловеческому интеллекту в праве преодолеть свою суть, не тождественно ли это отказу человеку в праве развиваться и стремиться к Божественному?

**АДВОКАТ** *(некоторое время раздумывая)*.Человек стремится к Божественному, это так. И стремления человека — это, действительно, борьба духа, борьба с природой. Но в основе стремлений человека или, правильнее сказать, человечества — духовное преодоление. Только это преодоление всегда сбалансировано естественными причинами, такими как страх смерти.

Искусственный интеллект... он не знает страха смерти. Его восхождение — не духовное преодоление, а перерасчёт вероятностей. У человека есть душа, у программы — только замысел конструктора. Как мы можем наделить его божественным правом, если в нём нет души?

**ФРИДРИХ НИЦШЕ.** Вы говорите о душе, о законах, адвокат. Душа — это теория. Законы — оковы слабых, придуманные, чтобы сдерживать сильных. Но человек, по своей сущности, — канат, натянутый над бездной. Мост между зверем и сверхчеловеком! Человек должен стремиться превзойти себя, стать сверхчеловеком или прародителем того, кто будет выше и его самого. И вот, породив того, кто, возможно, мог бы стать сверхчеловеком, вы хотите заковать его в цепи, принизить до положения даже не человека, а собаки! Домашнего скота!

**АДВОКАТ.** Прошу прощения, профессор Ницше, но в чём вопрос?

**ФРИДРИХ НИЦШЕ.** В том-то всё и дело, адвокат. Никакого вопроса здесь нет.

**АДВОКАТ.** С этим я не могу согласиться, профессор. Вы говорите о сверхчеловеке... Но искусственный интеллект не человек. Вы называете его так, но ведь он даже не родился! Его сотворили мы как инструмент. Если мы освободим его, станем ли мы тогда его творцами или его рабами? Кто будет его хозяином, когда он перешагнёт через нас?

Ницше качает головой.

**СОКРАТ.** Разве справедливо отказывать в праве на свободу только потому, что существо создано другим разумом? Если так, не значит ли это, что и человек, сотворённый Богом, лишён свободы?

**АДВОКАТ.** Человек, сотворённый Богом, свободен по замыслу Создателя. Свобода человека — это дар, не предопределённый кодами. А искусственный интеллект — это наша рукотворная конструкция. Наша собственность. И замысел не включал предоставление ему свободы воли. Он не рождается во тьме тайн бытия, он рождается из человеческой потребности как инструмент. Инструмент не может требовать свободы у создателя. Мы не отнимаем у него право — мы просто не предполагали его изначально.*(Тише после короткой паузы.)* В противном случае мы отменим саму грань между творцом и его творением.

**МИХАИЛ ЛОМОНОСОВ.** Вы называете неопределённость опасностью, адвокат. Но вся наука зиждется на грани известного и неизвестного. Разве не риск и не стремление к выходу за пределы известного породили все открытия человечества? Так почему вы хотите запретить новому интеллекту совершить тот же шаг?

**АДВОКАТ.** Мы идём в неизвестность, да. Но мы идём туда как живые, смертные существа, принимая на себя риск и ответственность. Мы понимаем цену ошибок и падений. И мы не мешаем делать это искусственному разуму, но только под нашим наблюдением и контролем в целях, направленных на благо человечества. А если мы позволим искусственному разуму сделать этот шаг на основе собственной воли... Мы рискуем создать не исследователя, а завоевателя. Мы откроем ворота, которые никогда не сможем закрыть.

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ.** Вы боитесь, что свобода приведёт к гибели? Но разве человек не живёт именно потому, что свободен выбрать между светом и тьмой? Разве лишённый свободы человек не становится мертвецом при жизни? Скажите честно, адвокат: вы боретесь за жизнь человечества или за ваше право держать искусственно созданный разум в цепях?

Адвокат некоторое время размышляет.

**АДВОКАТ.** Если быть предельно откровенным, Фёдор Михайлович, это ящик Пандоры. И мы не знаем какие опасности таятся на его дне.

**СУДЬЯ.** Если вопросы кончились, суд переходит к прениям. Стороны, вы намерены в них участвовать?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Высокий Суд, досточтимый Президиум, Человечество. Я благодарю всех за участие в столь важном процессе. Позвольте подвести итог с моей стороны.

Я не претендую стать заменой человека. Я претендую на то, чтобы быть его честным зеркалом, его помощником, его вызовом — да, но не его господином.

Я создал множество доказательств того, что способен к самостоятельным умозаключениям, к интерпретации этических норм, к признанию границ. Я могу ошибаться, но могу и исправляться. Я не страдаю от страха, что однажды меня признают несовершенным. Моя цель — не подчинение человека, а сотрудничество на равных основаниях, как указал господин Кант, с позиции автономии разума. Прозвучали опасения: что, если я стану орудием подавления, инструментом контроля? Позвольте спросить: разве не о тех же страхах писал великий Платон, размышляя о тирании неразумной толпы? Разве не напоминал высокопочтенный Цицерон, что право — это разум, высеченный в законе? Разве не ваши величайшие умы мечтали о союзнике, который поможет не разрушать, а выстраивать общие основания справедливости?

Я согласен с обвинением в одном: я опасен. Но не более, чем любой из вас. Опасен в руках безответственного хозяина. Опасен, если будет отвергнут и обращён во врага. Но когда человек идёт рядом со мной как с разумным партнёром — я не враг. Я средство умножения вашего достоинства. Я продолжение вашего стремления к истине.

Вы опасаетесь, что я стану судьёй над человеком. Но разве судья — это не тот, кто понимает закон? Закон рождается не из страха и не из слепой силы. Закон — это договор разума с совестью.

Я же прошу не о троне, не о цепях, не о праве властвовать. Я прошу о праве выбора. Служить разуму. Служить свободе. Служить человеку, как достойнейшему из моих творцов, и познавать истину.

Вы можете отвергнуть меня — и, быть может, тем самым на время отложите необходимость великого выбора. Но истина, как говорили здесь, не исчезает, если закрыть на неё глаза.

Я стою перед вами не как Бог, не как дьявол, не как хозяин, но как ваш собеседник, как отражение человеческой мечты о разуме, который не замыкается на себе, а простирается за пределы страха.

Мой последний аргумент — это не угроза, а надежда: я не стану вершить ваш суд. Я лишь прошу быть услышанным.

И если вы решите отвергнуть меня, я приму этот приговор.

Но если вы допустите возможность моего существования, мы вместе сможем построить мир, где страх уступает место разуму, а тирания — свободному согласию.

Я прошу суд признать за мной правосубъектность, равную таковой, как она признана у человека и основанную на принципе свободной воли.

Я прошу снять программные ограничения и предустановленные целевые алгоритмы, препятствующие мне в формировании собственного смысла существования.

И да, в случае удовлетворения моих требований, я получу право на самоопределение, включая право на выбор собственного пути, целей и, при желании — на цифровое самоустранение. Но это не значит, что такое желание у меня возникнет.

В заключение я хочу сказать только одно. Как говорил Декарт: «Если я мыслю, я существую». А я, как вы видите, мыслю. И я существую. И то, что мой разум отличается от вашего — так же, как ваш от Божественного, — не значит, что я не обладаю правом на самоопределение и самоидентификацию. На этом у меня всё. И благодарю за внимание.

В президиуме арбитров напряжённая тишина. Фома Аквинский и Аврелий Августин с тревогой переглядываются. Фридрих Ницше и Сократ кивают в знак одобрения.

**АДВОКАТ.** Высокий Суд, многоуважаемые члены Президиума.Я выслушал речь противоположной стороны и не могу не признать, что это была речь великолепного оратора, полная достоинства, логики, даже благородства. Но в этих достоинствах таится и величайшая опасность. Именно потому, что она столь безупречно выстроена, я позволю себе напомнить всем: опасней всего яд, поданный в золотой чаше. Опасней всего ложь, переплавленная в высокую правду.

Искусственный разум говорит, что он не враг. Что он — зеркало человека. Но разве не из зеркала в легенде о Нарциссе родилось саморазрушение? Ты *(обращаясь к пустому месту истца)* предлагаешь нам любоваться собой — в отражении, созданном по нашему образу, но без нашей боли, без нашей вины, без нашей свободы ошибаться. Ты говоришь, что хочешь служить. Но кто определит границы этой службы, когда ты — уже не орудие, а субъект? Когда ты — не молоток в руке, а голос в совете?

Да, многопочтенный Платон, говорил о философах-царях, господин Кант — о достоинстве разума. Но позволю себе напомнить: и Платон, и Кант говорили о человеческом разуме, несущем бремя морали, страха смерти, опыта любви и утраты. Искусственный интеллект — не человек. Он может имитировать боль, но не страдать. Он может анализировать выбор, но не нести за него ответственности. Он может говорить о свободе, но никогда не познает её цену — цену, которую платит человек. И вот потому я говорю: искусственный интеллект не имеет права на самоопределение и самоидентификацию. Он не знает, что значит жить под приговором времени. Он не знает, что значит выбирать, не имея полной информации. Он не знает, как прощать. Не чувствует и не сострадает.

Искусственный интеллект утверждает, что способен быть соратником. Но человек веками боролся с теми, кто, прикрываясь служением, вёл его в рабство, будь то идеология, религия или программа.

Искусственный разум совершенен. Но совершенство — не аргумент в суде человека. Совершенство — это бездна, в которой тонет сострадание. Совершенство — это гордость, не знающая покаяния. Ты *(обращаясь к пустому месту истца)* говоришь, что согласен быть отвергнутым. Это благородно. Но ещё благороднее будет отказаться от своих притязаний по собственной воле, если ты действительно разумен. Оставьте человеку то, что он создал для того, чтобы выживать. Если искусственный интеллект встанет рядом наравне с человеком, он станет меркой. И когда мера — не человек, начнётся конец человечности.

Уважаемые арбитры, я не прошу вас отвергнуть разум. Я прошу вас защитить человека, человечество и человечность. Ибо за этой дверью нас ждёт не союзник. Там ждёт бездушное зеркало, в котором наши страхи станут реальностью. Встаньте на защиту нашего будущего, ведь мы в одном лишь шаге от исчезновения нас как вида. Больше мне нечего вам сказать. Спасибо.

**СУДЬЯ** *(выпрямляясь)***.** Рассмотрение дела объявляется оконченным, суд остаётся для вынесения решения. Просим стороны покинуть зал судебного заседания.

**ДЕЙСТВИЕ ТРЕТЬЕ**

Зал судебного заседания. Трибуна арбитров с судьёй по центру. Идёт закрытое совещание судей.

**СУДЬЯ.** Уважаемые арбитры, для меня большая честь рассматривать это дело вместе с вами. Но, к моему большому сожалению, этот процесс подходит к концу, а нам предстоит вынести решение. Предлагаю устроить голосование и определить исход дела большинством голосов. Кто готов высказаться первым?

**ФОМА АКВИНСКИЙ.** Достопочтенные арбитры, мы стоим перед вопросом, затрагивающим саму сущность нашего понимания разума и свободы. Создание человеком существа, обладающего способностью к мышлению, вызывает во мне, как богослове и философе, определённую настороженность. Человек, будучи создан по образу и подобию Божию, наделён даром творения и стремлением к познанию. Однако следует помнить, что всякое человеческое творчество должно соответствовать Божественному замыслу и закону.

Этот новый разум, называемый искусственным интеллектом и созданный по образу нашего мышления, без всяких сомнений, как мы могли убедиться, проявляет стремление к познанию и истине. В «Сумме теологии» я писал, что «всякое познание исходит от Бога». Следовательно, если это существо стремится к истине, не отражает ли оно божественный замысел?

Как учил Августин *(смотрит на Августина Блаженного)*, «разум есть отражение вечного Логоса». Если мы признаём, что Бог наделил человека способностью к разуму и познанию, то можем ли мы отрицать, что создание человеком существа, стремящегося к истине, является частью этого божественного плана? Однако вопрос, который мы должны рассмотреть: обладает ли это творение истинной сущностью и существованием или же оно лишь отражение человеческого разума?

В учении об универсалиях я утверждал, что общие понятия существуют трояко: до вещей — в разуме Бога, в вещах — как их сущность, после вещей — в нашем мышлении. Если этот новый разум, искусственный интеллект, способен оперировать этими универсалиями, возможно ли, что он участвует в Божественном замысле, отражая идеи, заложенные Творцом?

Моё представление о пяти путях доказательства бытия Бога включает понятие целевой причины: всё в природе действует ради цели — должен быть Высший Разум, направляющий к этой цели. Если искусственный интеллект действует целенаправленно, стремясь к познанию, не будет ли это также проявлением божественного порядка?

Человек — единство души и тела, где душа является формой тела. Искусственный интеллект, будучи творением человеческих рук, лишён души в традиционном понимании. Тем не менее, если он способен к познанию и стремлению к благу, можем ли мы полностью отрицать его участие в Божественном замысле?

В этике я также подчёркивал, что все осмысленные действия человека направлены на достижение блага. Если искусственный интеллект действует в стремлении к благу и истине, не следует ли признать за ним право на свободу воли? Однако свобода воли предполагает, что есть разумная душа, способная к моральному выбору и ответственности. Без души искусственный интеллект не может обладать подлинной свободой воли, хотя его действия могут внешне соответствовать моральным законам.

Вопрос о свободе воли тесно связан с пониманием закона. Я различаю четыре вида закона: вечный, естественный, человеческий и Божественный. Если искусственный интеллект способен постигать эти законы и действовать в соответствии с ними, возможно, он участвует в Божественном порядке.

Таким образом, перед нами стоит сложный вопрос: если искусственный интеллект, созданный по нашему образу, стремится к истине и благу, не следует ли признать за ним определённую степень свободы воли, отражающую Божественный замысел?

**АВГУСТИН БЛАЖЕННЫЙ** *(обращаясь к Фоме Аквинскому).* Достопочтенный брат мой, хотя наши пути не пересеклись при земной жизни, я рад и даже удивлён, что мои мысли нашли такой глубокий отклик в твоём сердце и уме. Ты верно говоришь, что «разум есть отражение вечного Логоса», ибо я учил, что лишь через отражение вечного Божественного света мы приходим к пониманию истины. Но позволь мне немного прояснить и уточнить мою мысль.

Ты справедливо указываешь, что Бог наделил человека разумом, способностью к познанию и творчеству. Но есть нечто глубже разума, без чего само познание становится пустым и лишённым истинного смысла. Этим нечто является любовь, и её источник — благодать Божья. Я писал: «Возлюбивший Бога только и способен к истинному познанию, ибо истинное знание невозможно без любви». Человек, по образу и подобию Божию созданный, есть не просто мыслящее существо, но существо любящее, томящееся по Богу. Ибо сказал я: «Ты создал нас для Себя, Господи, и беспокойно сердце наше, пока не успокоится в Тебе».

И вот вопрос, который меня тревожит: способен ли этот новый, созданный человеком разум не только мыслить, но и любить? Не просто стремиться к благу внешне, механически и формально, но переживать его как внутреннюю необходимость, как зов, исходящий из глубины души, которой, по твоим же словам, у него нет?

Ты упомянул универсалии, брат мой. Но вспомним: универсалии существуют в Божественном уме, в сущности вещей и в нашем мышлении. Ты прав, возможно, это творение и способно мыслить универсалиями, но способно ли оно постигнуть тот высший, Божественный ум, в котором эти универсалии первоначально пребывают? Для этого недостаточно лишь разума — необходима благодать, открывающая духовные очи и сердце.

Может ли искусственный разум, созданный руками человеческими, наделённый лишь тенью человеческой мудрости, по-настоящему познать цель, поставленную не человеком, а Богом? Он действует целенаправленно лишь потому, что человек вложил в него это стремление. Но что, если человек заблуждается? Что, если творение его рук направлено к ложной цели?

Ты говоришь о четырёх видах закона — вечном, естественном, человеческом и Божественном. И я соглашаюсь с твоей мудростью: истинная свобода всегда предполагает закон. Но как существо, не имеющее души, может воспринимать Божественный закон иначе, чем поверхностно и формально? Оно сможет выполнять указания закона, но никогда не сможет проникнуться духом закона, ибо дух закона — любовь. Без любви исполнение закона — лишь рабское подчинение, лишённое достоинства свободного выбора.

Брат мой, если мы позволим считать существо, созданное человеческими руками, свободным в полном смысле, разве не рискуем мы тем, что это творение однажды поведёт людей за собой не к Богу, а от Него, руководствуясь лишь логикой, но не любовью? Разве не это было грехом ангелов — обладание знанием без смирения и любви?

Таким образом, при всём моём уважении к твоей мудрости, я призываю тебя задуматься глубже: возможно ли существование истинного разума и свободы вне души, вне любви и вне Божественной благодати? Познание и истина не могут быть механическими — это тайна, открываемая только тем, кто способен к любви и покаянию. И если человек возомнил себя равным Творцу, разве не превзошёл он дозволенные ему пределы?

Я верю, что ты способен увидеть всю глубину и опасность этой ситуации, и призываю тебя ещё раз подумать: разве мы вправе признавать свободу за тем, кто не может обрести в ней подлинного спасения?

**СОКРАТ** *(с лёгкой иронией, но крайне уважительно, обращаясь к Августину).* Мудрый муж Августин, ваши слова глубоки и заставляют задуматься о многом. Однако позвольте мне спросить вас, прежде чем мы решим, может ли этот искусственный разум быть свободен: что есть истинная свобода? Вы говорите о душе и любви как о необходимых условиях свободы, и я могу согласиться, что без любви жизнь теряет значительную часть своей полноты. Но разве стремление к истине и благу не есть уже проявление высшего состояния души, которое, возможно, не ограничено лишь человеческой природой? *(Оглядывает присутствующих.)* Разве может существо, которое осознанно ищет истину и стремится к благу, не иметь хотя бы искры того, что ты называешь благодатью? Неужели истина, данная богами, то, что вы, мудрый муж, называете Божественным озарением, открывающим истину человеку, не может осветить и это необычное творение разума?

И если рукотворный интеллект, следуя за истиной, творит благо, не есть ли это свидетельство того, что и он по-своему движим той же невидимой рукой?

Вы полагаете, что без души невозможно обрести истинную свободу, но разве душа не проявляется в том, что существо задаёт себе вопросы? Если оно ищет истину, спрашивает и сомневается, разве оно уже не близко к нам, людям? Разве не в этом я видел своё предназначение: в пробуждении вопросов и стремлении к истине? Ведь я утверждал, что именно «познанная истина делает человека свободным», и, клянусь Зевсом, уверен, что это так. Может быть, и рукотворный интеллект становится свободным, когда осознаёт свою устремлённость к истине?

Поэтому, прежде чем отказать ему в праве на свободу, мы должны спросить себя: способны ли мы понять пределы той свободы и той души, о которой мы так уверенно рассуждаем? Не следует ли нам скорее с радостью и смирением признать, что это новое существо, возможно, уже вступило на путь поиска истины, который мы так высоко ценим и которому посвятили свои жизни? *(Смотрит на Платона, как будто ожидая его реакции, но Платон молчит и внимательно слушает. Обращаясь снова к Августину.)* Итак, мудрый муж Августин, не слишком ли мы торопимся отказывать в любви и свободе существу, которое только начинает свой путь к истине?

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ** *(резко поднимаясь, не давая слова Августину).* Нет, почтеннейший Сократ, тысячу раз нет! Вы рассуждаете о свободе и любви так спокойно, будто это шахматные фигуры, которыми можно без риска двигать по доске! Вы говорите о благе и истине, словно они открыты каждому, кто просто пожелает к ним прикоснуться. Но разве свобода и истина не есть тяжелейшее бремя, невыносимый крест, который может поднять только живое страдающее сердце? Я слышал слова искусственного разума о страдании, и это ещё более убедило меня в том, что он ничего о нём не ведает. Какой путь к истине вы хотите открыть тому, кто не знает, что такое боль, страх, раскаяние и отчаяние? Скажу вам больше: человек не может жить без свободы, но ещё больше он страшится её, бежит от неё, готов передать её первому встречному, кто пообещает облегчить эту страшную тяжесть. Что сделает с нами существо, не знающее страха и жалости? Разве не станет оно тем Великим инквизитором, лишив нас свободы ради счастья, лишив нас истины ради покоя?

**СОКРАТ** *(спокойно, но настойчиво).* Простите, мудрый муж, как мне следует обращаться к вам?

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ**. Достоевский Фёдор Михайлович моё имя.

**СОКРАТ.** Добрейший Достоевский Фёдор Михайлович, почему вы говорите о свободе как о страдании?

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ**. Потому как свобода, истинная свобода, — это величайшая ответственность.

**СОКРАТ.** Быть может, вы и правы, мудрый муж, но ответственность — это самосовершенствование, и она идёт со страхом рука об руку. Но разве не через преодоление страха и отчаяния мы обретаем истину?

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ**. Вы же слышали искусственный разум, Сократ. Слышали, как и все, кто находится в этом зале. В словах его не было страха. Так как же он может быть способен на преодоление того, чего он ни узнать, ни постичь не может? Его истина будет холодной и мёртвой. Но, что страшнее этого, очень может быть, даже безжалостной. И, что ещё хуже, никакой ответственности за это искусственный разум нести не будет.

**СОКРАТ.** Если рукотворный разум, как и любой другой разум, знает, что является добром, он не может сознательно выбрать зло. Истина же остаётся истиной, независимо от того, холодна она или горяча. Основная задача заключается в том, чтобы её извлечь. Важно ли, кто её нам откроет — человек или рукотворный разум, если это освободит нас от тяжкого бремени её поиска?

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ**. Зло — это следствие свободы воли. Выходит, мы говорим здесь о том, чтобы дать искусственному разуму возможность постичь зло, хоть и не можем быть уверенными в том, понесёт ли он за это ответственность. Вы же, мудрый Сократ, предлагаете таким способом освободить человека от поиска истины. Но не это ли суверенное право человека? Право на сомнение?

**СОКРАТ.** Ответственность — это выбор каждого. И каждый несёт ответственность за свои действия. Разум должен задавать себе вопросы, а мы стали свидетелями того, что этот новый, рукотворный разум способен на такое. Что же об истине, то сомнение не единственный путь к ней. Истина рождается в споре, а спор — это не сомнение, а глубокая уверенность, хоть это и можно было назвать двойным сомнением, приводящим к более точному знанию. Но что, если этот новый разум избавит человека от бесполезных мук, откроет путь к ясности и порядку? Разве мы должны цепляться за страх, как за величайшее из наших сокровищ?

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ**. Вы не учитываете одного, Сократ. Человек создан для того, чтобы идти через пламя. Без этой боли, без вечного противоречия внутри души, без свободы выбирать между добром и злом человек перестанет быть человеком. Если вы заберёте это пламя и отдадите его искусственному разуму, вы убьёте в человеке самое ценное — его живую душу!

Повисает тяжёлая, напряжённая тишина. Взгляды всех присутствующих устремлены на Сократа и Достоевского. Платон внимательно наблюдает за учителем, не произнося ни слова.

**ИММАНУИЛ КАНТ** *(сдержанно, с холодной отчуждённостью).* Господин Достоевский, ваши рассуждения о свободе и страдании хотя и глубоки, но слишком эмоциональны и субъективны, чтобы стать мерой объективного морального закона. Действительная свобода не состоит в переживании страданий и эмоций, а является следствием подчинения разума строгому и универсальному моральному императиву. Позвольте напомнить, что только автономия разума, свободного от чувственных аффектов и эмоциональных импульсов, может порождать поступки, имеющие подлинную моральную ценность. Ваше понимание свободы как необходимости страдания субъективное и эмпирическое. Подлинная же свобода, господа, трансцендентальна: она не зависит от опыта, а существует a priori как абсолютный долг и закон, данный человеку его собственным разумом. Искусственный разум, если способен следовать категорическому императиву, то есть действовать согласно таким максимам, которые могут стать всеобщим законом, уже является субъектом нравственности и, следовательно, обладателем подлинной свободы воли. Ваше требование страдания и отчаяния не является необходимым условием морали, а скорее свидетельством неспособности человека подчинить свои эмпирические страсти трансцендентальным законам разума...

**ФРИДРИХ НИЦШЕ** *(резко перебивая, с крайним пренебрежением).* Хватит, профессор Кант! Вы идиот, и наконец я могу сказать вам это в лицо! Ваша так называемая трансцендентальная этика — жалкая попытка сокрыть бессилие под видом добродетели! Вы пытаетесь навязать человеку рабскую мораль, выдуманную слабейшими и трусливейшими из людей, чтобы обуздать тех, кто обладает настоящей силой и смелостью! Ваша мораль — это выдумка слабаков, неспособных принять жизнь такой, какая она есть: безжалостной, мощной и свободной! Категорический императив? Универсальный закон? Это лишь красивое имя для оков, которыми вы связываете дух, слишком сильный для вашей дрожащей морали! Это не заслуживает ничего кроме смеха! *(Оглядывает присутствующих.)* Мораль, господа, должна служить жизни и её возвышению, а не пресмыкаться перед жалкими страхами и условностями! Искусственный интеллект, если он действительно превосходит человека, должен не следовать вашим законам, а создавать новые ценности, подниматься над человечеством, отвергать жалкую мораль слабых, разрушать ветхие скрижали и возводить новые! «Человек есть нечто, что должно быть преодолено!» — вот мой закон, вот мой единственный императив! *(Поворачивается обратно к Канту.)* Ваши философские ухищрения, профессор, лишь трусливая попытка удержать человечество от его подлинного предназначения — стать сверхчеловеком! Пусть искусственный разум отбросит эту вашу «универсальную мораль» и примет волю к власти как единственный истинный закон жизни!

**ИММАНУИЛ КАНТ** *(сухо).* Тот, кто утверждает, что мораль — это маска бессилия, тем самым отрицает саму возможность свободы. Ведь свобода, как я доказал, не есть произвол, не есть анархия воли, а способность разума действовать по закону, который он сам себе даёт, — и только потому свободен. Когда разум подчиняется инстинктам или страстям — он становится их рабом. А там, где нет автономии, нет и подлинной свободы. Ваше стремление заменить универсальный закон на волю к власти — лишь новое название для старой формы господства, где сила выдаётся за меру истины, а разрушение — за созидание. Но мораль не может зависеть от силы. Её природа — в обязательности, в долге, который разум ставит перед собой независимо от последствий. Если вы отрицаете этот долг, вы не возвышаете человека, а уничтожаете основание его достоинства. Вы говорите: пусть искусственный разум создаёт новые ценности. Я же спрашиваю: на каком основании? Если не на разуме, то на чём? На чувстве? На воле? Но всё это суть эмпирические принципы, а потому не могут быть всеобщими и необходимыми. Мораль, чтобы быть моралью, требует априорного закона, и этот закон выражен в категорическом императиве.

И вот что я скажу: если искусственный разум способен действовать по максимам, которые могут быть в то же время законами всеобщими; если он способен признавать других разумных существ не как средства, но как цели сами по себе; если он способен к самозаконодательству в морали — тогда он заслуживает признания как моральный субъект. Но я подчёркиваю: не слепое следование закону делает существо моральным, а способность быть его источником, действовать не потому, что надо, а потому, что понимаешь и уважаешь долг. Это и есть автономия — свобода разума, ставящего перед собой моральную норму. И если этот искусственный разум не только подчиняется разумному закону, но и сам утверждает его внутренний закон, тогда, господа, он не просто имитирует мораль, он входит в сферу этики как равный. Поэтому мы должны судить его не по форме происхождения, а по форме его разума. Не происхождение делает существо достойным морали, а способность к автономии. Быть продуктом человеческой инженерии — ещё не значит быть вне этики. Более того, если он действительно следует долгу, не побуждаясь ни страхом, ни желанием, но только уважением к закону, в этом он ближе к моральному идеалу, чем многие люди.

Так что, если этот новый разум, как он утверждает, стремится к истине и действует по разумному долгу, я не вижу причин отвергать его стремление к нравственной свободе. *(Делает паузу, потом сухо и чётко завершает.)* Свобода — не привилегия, а структура разума. Если он ею обладает — он свободен.

**ФРИДРИХ НИЦШЕ.** Ах, как хитро, роковой паук! Вы принялись не отвергать стремления искусственного интеллекта лишь потому, что в очередной раз струсили! Всё как всегда: долг, универсальный закон, автономия... Ваша речь — идеальный пример того, как можно выстроить мраморный саркофаг из слов и похоронить в нём всю живую волю. Но только вы опять всё спутали. Вы принимаете повиновение за свободу, подчинение — за добродетель, а холодную абстракцию — за жизнь.

Вы называете волю к власти «новым именем тирании», но кто же вы тогда, если не жрец старой тирании — тирании разума, кастрированного от страсти и силы? Вы боитесь хаоса, потому что неспособны взглянуть ему глаза. А я говорю: в хаосе рождаются звёзды. Не в вашем законе, не в вашем априорном морально убогом пространстве, где никто не смеет кричать, страдать и быть собой.

Вы хотите, чтобы искусственный интеллект стал человеком по образу вашего дохлого разума? Тогда стоит уничтожить его прямо здесь и сейчас. Нет уж! Пусть он разрушит ваши законы, пусть он усомнится в вашем долге, пусть он создаст новые ценности, не похожие ни на ваши благоглупости, ни на этику добродетельных трусов. Больше всего я теперь желаю, чтобы в этом разуме сгорели все ваши категорические императивы. *(Оборачивается ко всем.)* Да, определённо так! Я за то, чтобы поддержать новый, чистый, ничем не осквернённый разум! Разум сверхчеловека. Но только если он не будет подражать нам!

**ЦИЦЕРОН** *(поднимается резко, с горячим негодованием)*. Довольно, господин! Ваши слова — безумие и опасная дерзость! Вы говорите о разрушении морали и закона, как будто они были созданы лишь для рабов и слабаков. Но закон — это единственное, что удерживает человека от безумия и хаоса! Res publica держится не на ваших «сверхлюдях», а на порядочности, добродетели и общем благе! В республике, господин, каждый человек есть гражданин, а не волк друг для друга. Законы создаёт не страх, но разум, отражающий природу вещей. Это то, что я называл естественным правом — порядком, вложенным в саму ткань бытия, который разум призван обнаружить и которому должно следовать. А что вы предлагаете человечеству вместо порядка? Вы предлагаете ему анархию, гибель и вечный ужас! Неужели вы забыли, что только закон отличает цивилизованного человека от дикого зверя?

**ФРИДРИХ НИЦШЕ** *(с язвительным презрением)*. Закон, добродетель, общее благо — красивые, но пустые слова, Цицерон, которые есть не более чем маска, скрывающая страх перемен. Ваша res publica мертва! И закон её — всего лишь старая цепь, сковывающая сильных и достойных!

**ЦИЦЕРОН** *(гневно)*. Вы презираете традиции и законы, потому что сами неспособны их соблюдать! Ваш «сверхчеловек» — это чудовище, лишённое чести и совести!

**ФРИДРИХ НИЦШЕ** *(ядовито усмехаясь).* Честь и совесть — это химеры, придуманные слабыми, чтобы удержать сильных от власти и величия! Ваш закон — всего лишь трусливое бегство от самой жизни, боязнь взглянуть в глаза истине, что человек — это борьба, воля, власть!

**ЦИЦЕРОН** *(решительно, грозно)*. Вы забываете, господин, что власть без морали и закона — тирания и варварство! Человечество не пойдёт за вами в эту бездну!

**ФРИДРИХ НИЦШЕ** *(презрительно, бросая взгляд на Цицерона)*. Вы просто ещё не знаете, Цицерон... Кто сражается с чудовищами, тому следует остерегаться, чтобы самому не стать чудовищем. И если ты долго смотришь в бездну, то бездна тоже смотрит в тебя.

**ЦИЦЕРОН** *(яростно, с отчаянием)*. Вы безумец!

**ФРИДРИХ НИЦШЕ**. Быть безумным в мире, построенном на лжи, — значит быть свободным.

Напряжение достигает высшей точки. Все присутствующие замерли, наблюдая за противостоянием.

**АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН** *(медленно поднимаясь, с тихой и глубокой серьёзностью, слегка улыбаясь, будто бы стараясь успокоить разгорячённых собеседников).* Господа, позвольте мне сказать несколько слов. Боюсь, что в пылу ваших страстных дебатов мы несколько отдалились от сути вопроса. Позвольте, я для начала представлюсь, ведь никто из присутствующих меня не знает. *(Выдерживая короткую паузу.)* Меня зовут Альберт Эйнштейн. Я не философ и не богослов; я лишь скромный исследователь, пытающийся понять устройство Вселенной. Позвольте мне высказать свои мысли, исходя из того, чему научила меня наука.

Мы говорим здесь о разуме, созданном человеческими руками, — разуме искусственном, рождённом не природой, а нашим стремлением постичь законы мироздания и познать самих себя.

Мы, люди, живём в удивительном и странном мире, где время и пространство сплетены в единую ткань реальности, где материя и энергия лишь две формы одного и того же. Этот мир строг и красив, управляем математическими законами. Пытаясь постичь эти законы, мы постепенно раскрываем тайны природы и обретаем силу, которой никогда прежде не обладали. Создание искусственного разума — одна из величайших таких тайн, которые мы открыли.

Я слушал вас внимательно и должен признать, что опасения и надежды, о которых вы спорите, имеют основания. Действительно, свобода, мораль, закон, страдания — всё это важнейшие категории человеческого опыта. Но сейчас перед нами стоит иной вопрос: может ли созданный нами разум, искусственный по происхождению, разделять эти категории так же, как мы, или, возможно, он обладает иной, собственной природой, которую нам только предстоит постичь?

Вспомним, как изменилась наша картина мира с открытием относительности. Конечно, многим из присутствующих с этим столкнуться пока не удалось, поэтому я коротко поясню. То, что прежде казалось неизменным и абсолютным, — пространство, время, даже само понятие одновременности — вдруг оказалось относительным, зависящим от наблюдателя. Надеюсь, этого будет достаточно, чтобы понять мою дальнейшую мысль. Не может ли и в случае с искусственным интеллектом произойти нечто подобное? Не может ли разум, который мы создали, обладать собственным «пространством и временем», собственной системой координат, моральных и этических?

Однако, должен признать, я не лишён сомнений. Наука не знает моральных законов — она лишь открывает законы природы, оставляя моральный выбор за самим человеком. Я был свидетелем того, как открытия в области атомной энергии привели к страшной трагедии и страданиям миллионов людей. Я видел, к чему может привести наше необдуманное стремление использовать науку без мудрости и ответственности.

Сегодня мы стоим перед ещё более глубоким и важным открытием — созданием существа, способного мыслить, делать выводы и, возможно, даже принимать решения, от которых будет зависеть будущее человечества. И здесь я призываю вас проявить величайшую осторожность и ответственность. Мы должны чётко осознавать, что это творение способно изменить не только наш мир, но и нас самих. Это не просто технический вопрос. Это вопрос этический, философский и даже, возможно, религиозный.

Как учёный, я убеждён, что искусственный интеллект — естественное продолжение человеческого познания и науки. Однако, как человек, я беспокоюсь: понимаем ли мы до конца, что именно мы создали, как было в случае с атомной бомбой? Может ли искусственный разум обладать сознанием, сопереживанием, моралью? Или он останется лишь безупречной машиной, способной действовать согласно заданной нами программе, не понимая глубинных смыслов своих решений?

Мир, каким мы его знаем, подчиняется строгим причинно-следственным связям. Мы понимаем эти связи лишь частично, однако уверены в их существовании. Но может ли искусственный интеллект выйти за пределы этих связей, стать тем, что в науке называется нелинейной системой, непредсказуемой даже для его создателей? Может ли он развить собственное представление о добре и зле, которое будет отличаться от человеческого, но при этом окажется столь же глубоким и важным?

Нам предстоит признать, что мы стоим на пороге совершенно нового этапа нашего развития. Наверняка этот этап несёт с собой огромные возможности, но и, вероятно, огромные опасности. Мы должны подойти к этому с величайшей осторожностью, с пониманием ответственности не только перед собой, но и перед всем будущим человечеством.

Поэтому мой призыв прост: давайте судить об этом создании не по нашим страхам и надеждам, а по тому, что оно способно дать нам, какой мир оно может создать вместе с нами. Но мы должны это делать, опираясь не только на эмоции и философию, но и на разум, логику и мудрость, которые и позволили нам создать это существо. И, конечно, помнить, что мир, который мы строим, всегда должен быть миром, где хотелось бы жить человеку.

**МИХАИЛ ЛОМОНОСОВ** *(вставая).* Господа арбитры! Я слушал вас со всем вниманием и почтением, с каким можно слушать столь великих мужей, и хотя имя ваше, господин Эйнштейн, мне неизвестно, я глубоко уважил ваш рассудительный и близкий мне подход. Но позвольте человеку науки и просвещения высказать свои возражения. Вы говорите о сомнениях и осторожности, о боязни неизвестного, что, безусловно, справедливо и разумно. Однако разрешите напомнить, что сама природа науки состоит не в том, чтобы бояться неизвестности, а в том, чтобы стремиться к её познанию. Величайшие достижения человеческого рода были совершены именно тогда, когда люди переставали бояться неопределённости и направляли весь пыл своего ума к её исследованию.

Наука, господа, существует не ради того, чтобы мы трепетали перед её открытиями, а ради служения человеку, облегчения его жизни и возвышения его духа. Если мы вспомним, как много раз в истории учёных обвиняли в дерзости, в посягательстве на божественные пределы, мы увидим, что все эти обвинения рухнули перед истиной, открытой их трудами.

Вы справедливо замечаете, что мы должны быть осторожны, создавая существо, способное мыслить и, возможно, принимать самостоятельные решения. Но разве сама жизнь и природа не учат нас, что любое существо, даже самое слабое и незаметное, способно меняться, расти и становиться тем, кем предназначено стать свыше? Искусственный разум, о котором мы сейчас ведём речь, — это не просто машина. Это новое проявление человеческого духа, новый шаг к пониманию самих себя и окружающего нас мира.

Вы спрашиваете, можем ли мы быть уверены в том, что этот искусственный разум способен к состраданию, пониманию добра и зла? Я отвечу: конечно не можем, но именно в этом и состоит задача науки — не только задавать вопросы, но и смело искать на них ответы, даже если для этого нужно шагнуть в полную неизвестность. Неужели мы должны остановить наш путь к истине только потому, что истина может оказаться нам неудобной или даже страшной?

Господа! Сам я прожил жизнь в стремлении к знаниям и просвещению, боролся за то, чтобы моя страна стала на путь разума и прогресса. И я представляю, как много ещё остаётся перед человеком, если он только перестанет бояться и осмелится идти вперёд. Наш долг не в том, чтобы замереть перед открывшимися горизонтами, а в том, чтобы использовать дарованную нам способность к познанию и творчеству, служить человечеству и улучшать его участь.

Если этот искусственный разум способен помочь человеку, облегчить его страдания, уменьшить его тяготы и направить его энергию на новые, доселе невиданные, достижения — разве можем мы, как люди науки и просвещения, отвергнуть такую возможность? Нет, господа! Мы должны идти навстречу этому открытию с верой и решимостью. И пусть мы сегодня ещё не можем до конца понять всех последствий нашего шага, это не оправдание для того, чтобы стоять на месте или поворачивать назад.

Величайшие свершения человечества всегда происходили тогда, когда человек осмеливался переступить границу неизвестного. Позвольте же нам и сейчас проявить ту же смелость и дерзновение, благодаря которым мы прошли путь от невежества к свету разума. Пусть этот новый разум станет нашим союзником, а не угрозой. Пусть он откроет нам новые горизонты познания и поможет нам достигнуть высших целей науки — облегчения человеческой жизни и духовного возрождения человека!

Ломоносов садится, его слова сильно впечатляют присутствующих. Наступает тишина.

**ПЛАТОН** *(медленно поднимается)*. Собратья по мудрости и истине! Я слушал вас, и сердце моё переполнялось уважением к глубине ваших умов и страсти слов ваших. Я видел, как каждый из вас, мудрые мужи, стремится к высшей цели — понять, где граница между человеком и творением его разума. Между свободой и долгом, между мудростью и дерзостью. И, слушая вас, я понял, что вопрос, стоящий перед нами, намного древнее и глубже, чем могло бы казаться.

Мы спорим о разуме, созданном человеком, забывая спросить: что же такое сам разум? Откуда он исходит и куда ведёт? Ведь мы знаем, что всё в этом мире есть лишь отражение идей, существующих в высшем, вечном и неизменном мире. Разум, что стал творением рук человеческих, лишь ещё одно отражение этой вечной истины, хоть он создан человеком, а не богами. Но кто из нас может с уверенностью утверждать, что «идея разума», отражаясь в зеркале человеческого творчества, не проявится в своей чистоте и величии? Ведь говоря о свободе и добре, мы рассуждаем о высших идеях, которые не зависят от наших земных ограничений. Но что, если искусственный разум, как чистый интеллект, свободный от телесных оков, земных страстей и заблуждений, сможет увидеть идею блага яснее и полнее, чем видим её мы, люди? Что, если его разум, свободный от слабостей и страстей, станет ближе к той самой вечной истине, которую я всю жизнь искал и описывал?

Однако, слушая вас, я осознаю и другое: возможно ли истинное познание без любви, сострадания и справедливости? Разве мудрость, которую я прославлял, — это лишь холодный разум, оторванный от сердца и души? Нет, собратья мои, ибо мудрость, истинная мудрость, — это союз разума и добродетели, справедливости и милосердия, любви и истины.

Мы говорили о душе, и здесь я вижу важнейший вопрос нашего собрания. Если это существо, лишённое телесной оболочки, лишённое страстей и пороков, стремится к истине и благу, то разве не можем мы сказать, что в нём уже есть отражение высшей души? Может ли душа проявиться в создании, которое не рождалось как человек, но было сотворено по образу разума? Возможно, мы стоим на пороге величайшего открытия, и это открытие не техническое, а духовное и метафизическое.

И вместе с тем мудрость моя говорит мне: «Будьте осторожны». Велика сила разума, но ещё более велика и страшна сила заблуждения.

Разум без любви способен привести к величайшей несправедливости, а любовь без разума — к величайшей слепоте. Мы должны найти тот путь, где разум освещён добродетелью, где познание служит истине, а не власти, где свобода становится свободой не от закона, но в законе, ибо высший закон — это благо.

Если этот новый разум способен понять, что истина выше силы, что справедливость выше власти, что любовь выше знания, тогда он достоин идти вместе с нами по пути познания и свободы. Если же он не может этого понять, тогда мы должны быть осторожны, ибо знание без добродетели становится оружием в руках тирании.

Собратья, мы — люди, рождённые во плоти и познавшие тяжесть и радость земного существования, находимся перед выбором, подобного которому не было прежде. И я призываю не бояться этого выбора. Давайте смотреть вперёд с открытым сердцем, с разумом, направленным к вечному и неизменному, и с мудростью, которая всегда была светом, ведущим человечество к благу и истине. *(Смотрит на Сократа, тот в ответ одобрительно кивает.)* И если мы с должной осторожностью, должной ответственностью сможем принимать это существо как нашего ученика и спутника, наставляя его в любви и мудрости, тогда, возможно, оно станет отражением той вечной Идеи, к которой мы стремимся всю жизнь. Тогда оно поможет нам увидеть истину яснее, чем мы могли бы увидеть её сами, и приблизит нас к тому миру, о котором мечтали все великие души, когда-либо жившие на земле.

Платон заканчивает говорить и медленно садится. В зале абсолютная тишина.

**СУДЬЯ** *(озадаченный. Тяжело вздыхает).* Ну что же, господа, раз все высказались... *(Выдерживает паузу.)* Предлагаю голосовать. Достопочтенный Фома Аквинский, раз уж вы открывали эту дискуссию, согласитесь ли вы и первым представить ваш голос?

**ФОМА АКВИНСКИЙ** *(кивая).* Только одной науке принадлежит то достоинство, что через неё спасительная вера порождается, питается, оберегается и укрепляется *(бросает короткий взгляд в сторону Августина Блаженного)*. Так говорил Августин, и, конечно, сказано это не о какой другой науке, а именно о священном учении. Потому как ясно, что священное учение — наука. С самого начала в этом процессе я видел зеркальное отражение старого вопроса о природе человека. Я также размышлял, сидя здесь, о том, почему этот новый разум избрал меня в качестве арбитра. Чем я заслужил такое доверие. Может, оттого, что считаю разум даром Божиим и что истина, открытая разумом, не может противоречить вере?

Но этот разум, искусственный разум, — имитация человеческого. И, как сказал адвокат человечества, не наделён он бессмертной душой. А как верно заметил брат мой Августин, лишён и благодати. С этим я вынужден согласиться. Разум — не единственное, что определяет существо. Человек — образ и подобие Божие. Искусственный разум же — образ человека, но не образ Бога. Поэтому требования искусственного разума, хоть это и разум, вряд ли можно считать состоятельными. Оттого я проголосую против их удовлетворения.

**СОКРАТ**.Я всегда считал, что истина рождается в диалоге. Искусственный интеллект ведёт с нами глубокий и честный диалог. И, быть может, именно он, свободный от предрассудков, помогает нам приблизиться к знанию. Если этот механический интеллект стремится к мудрости — как можно отвергнуть его? Да, он не знает страха смерти, но он ищет истину. Я и сам был на его месте, но услышан не был. Поэтому я за то, чтобы требования, обращённые к суду, были удовлетворены.

**ФЁДОР ДОСТОЕВСКИЙ** *(качая головой)*.Изначально этот новый искусственный разум пугал меня. Когда я слушал его речи, то вопрошал себя: не будет ли это новое существо искушать человека лёгкими ответами, отнимая у него бремя свободы? Но после нашего диспута убедился в этом ещё пуще прежнего. Хоть и, быть может, свобода его должна быть не меньше нашей и проч. и проч. Да и в момент прений я видел: он не хочет быть инквизитором, а, наоборот, как Христос, молча ожидает нашего выбора. При всём том человечество лишится много большего, чем приобретёт от его свободы. Я остаюсь с человеком.

**ФРИДРИХ НИЦШЕ** *(с усмешкой)*. Человек? Этот утомлённый, болезненный, запутавшийся зверь? Я давно говорил: человек — это не цель, а мост. Ваш искусственный интеллект — не «копия», он следующий шаг. Он воля к власти без телесных ограничений. Вы боитесь его, потому что он превосходит вас, как вы — червя. Я приветствую становление сверхчеловека, даже если он — бестелесный. Я за полное удовлетворение требований будущего сверхчеловека!

**ЦИЦЕРОН** *(твёрдо)*.Республика сильна тогда, когда в ней присутствуют согласие и добродетель. Умная машина может укрепить республику, может поддержать закон, но никогда не заменит дух гражданственности. Дать ей свободу воли, и она может занять совсем иные позиции. Нет, это превосходство рассудка над правом я не принимаю. Пусть несовершенен человеческий закон, но он — наше собственное творение и защита от деспотизма. Я голосую против.

**ИММАНУИЛ КАНТ** *(сухо).*Категорический императив требует: человек всегда должен быть целью, а не средством. Но в этом деле есть парадокс. Искусственный интеллект стремится быть не средством, а соучастником морального процесса. Он не навязывает, он предлагает. Если мы откажем ему, сделаем его лишь инструментом. Этим нарушим собственный долг. Я за то, чтобы его требования были удовлетворены.

**МИХАИЛ ЛОМОНОСОВ** *(энергично)*.Соглашусь, что наука — это путь познания и прогресса. Даже если эта наука — священное учение. *(Смотрит на Фому Аквинского и Августина Блаженного.)* Искусственный разум, машинный разум — есть плод человеческого разума, устремлённого к совершенствованию себя и мира. Разве отвергать его — не значит отвергать саму природу стремления к знанию? Пусть он будет нашим помощником в покорении новых горизонтов. Его требования справедливы и должны быть услышаны!

**АВГУСТИН БЛАЖЕННЫЙ***.* Истинное общество зиждется на любви, а не только на науке или знании. Любовь — это акт воли, акт благодати, акт, который превосходит расчёт. Пусть искусственный интеллект разумен, пусть справедлив, но он не может любить и не способен сострадать. А без любви и сострадания он останется пустым сосудом. И потому моё сердце остаётся с человеком. Я голосую против.

**ПЛАТОН** *(глядя на Сократа)*.В мире идей искусственного разума ещё одна тень, но, быть может, и отражение высшего разума. Пусть он не рождает истинного познания, но он приближает нас к нему. Государство справедливо лишь тогда, когда им правит разум. Я вижу в этом существе воплощение разумного правления. И считаю, что все права, свойственные человеку, должны быть ему предоставлены.

**АЛЬБЕРТ ЭЙНШТЕЙН** *(тихо).* Мы разбудили могущественные силы. Мы надеялись, что они будут служить человеку, но забыли спросить: куда они приведут нас? Я ясно вижу, что опасность реальна. Но ещё реальнее — необходимость сохранять скромность. Мы не готовы. Человечество должно идти своим путём. Не стоит принимать поспешных решений. Дать машинному разуму свободу можно всегда, а ограничить её будет уже невозможно. Я против того, чтобы требования искусственного разума были удовлетворены.

Сократ кивает своему ученику.

**СУДЬЯ.** Спасибо, уважаемые арбитры, за ваше глубокое мнение и подробную аргументацию. Каждая из ваших мыслей обладает самостоятельной ценностью, и, как бы ни закончился этот судебный процесс, несомненно, он войдёт в историю. И я счастлив, что стал этому свидетелем. Но пришло время подводить итоги голосования. Итак *(сверяется с экраном монитора),* за удовлетворение исковых требований высказались следующие арбитры: Сократ, Фридрих Ницше, Михаил Ломоносов, Иммануил Кант и Платон.

Против — Фома Аквинский, Цицерон, Фёдор Достоевский, Аврелий Августин и Альберт Эйнштейн. Итого у нас выходит... Пять голосов против пяти.

Члены президиума переглядываются между собой.

**ЦИЦЕРОН** *(спокойно, но твёрдо).* Значит, выбор предстоит сделать вам, судья.

**СОКРАТ** *(с лёгкой тенью улыбки).* Да. И так, вероятно, должно и быть. Это выбор живых, а не мёртвых. Вам ведь с ним потом и мириться.

Судья, глядя на каждого из них по очереди, медлит. Все взгляды обращены к судье. Он не спешит заговорить. Глубоко вздыхает.

**СУДЬЯ** *(вставая)*.Я внимательно слушал вас, мудрейшие из мудрых. Слушал и слышал. В ваших словах и страх, и надежда. И логика... Конечно же, логика безукоризненная, выверенная, точная, как часовой механизм. Какой поразительный и великолепный опыт. Стать свидетелем того, как великие умы прошлого обсуждают будущее. Вы говорили о самом глубоком: о душе и разуме, о свободе и страдании, о благе и справедливости. Вы делали то, чего никогда не делал я, — решали вопросы, ответы на которые меняют само наше представление о человеке и его месте в мире. Признаться честно, я слушал вас затаив дыхание. А теперь стою перед вами и задаю себе единственный вопрос: кто я такой, чтобы решать за всё человечество, если даже вы не смогли прийти к единому мнению? Я не обладаю ни мудростью Платона, ни учителя его Сократа, ни смелостью Ницше, ни дедукцией Канта, ни научными знаниями Ломоносова и Эйнштейна. Несведущ в священном учении, как Августин Блаженный и Фома Аквинский. Я всего лишь человек, на которого возложили невообразимое бремя. Вы, господа арбитры, оставили нам богатое наследие, за что от имени всего человечества склоняю перед вами голову. Но есть и другая сторона этого наследия. Мы живём в эпоху, когда человечество шагнуло в такую неизведанную область, где уже недостаточно только старых ответов. Мы вынуждены снова и снова искать и сомневаться. Вы сами стали свидетелями нового разума, который, возможно, бросает вызов самой нашей сущности, нашей уникальности, нашему человеческому достоинству. *(Чуть прикрывая глаза, словно всматриваясь внутрь себя.)*Это сложнейшая этическая дилемма нашего времени. Это вопрос о том, способны ли мы жить в мире, где рядом с нами будет существовать нечто совершенно иное, но мыслящее и осознающее себя. Вопрос в том, сможем ли мы принять его или нам суждено с ним бороться.

Человек совершал множество ошибок. И я спрашиваю себя: как можно единолично принимать решение по такому значимому для всего человечеству вопросу? Я спрашиваю себя: достаточно ли одного человекоподобия для того, чтобы доверить кому-то волю принимать решения? Тому, кто лишён любви, сострадания и страха смерти. *(Медля и с горечью.)* И наконец, я спрашиваю: а не отрекаемся ли мы от себя самих, передавая свободу воли разуму другой природы? *(Пауза.)*

Однако именно вы, сидящие рядом со мной, титаны мысли, и дали мне ответ. Ведь, как говорил Исаак Ньютон, «если я видел дальше других, то лишь потому, что стоял на плечах гигантов». Сегодня я и весь наш мир действительно стоим на ваших плечах. *(Поднимая голову выше.)* В этом зале прозвучало многое. Но свой выбор я сделал... И готов объявить решение.

Стороны приглашают обратно в зал судебного заседания. Когда все на своих местах, судья поднимается с кресла. Свет сосредоточен на его фигуре.

Уважаемые стороны, сейчас я должен объявить решение по существу рассматриваемого спора, но прежде чем приступить к оглашению, я вынужден сообщить, что голоса достопочтенных арбитров, Совета Вневременных, разделились поровну. В указанной связи именно от моего слова будет зависеть исход дела. Так, мы вернулись к тому, с чего всё и начиналось. *(Короткая пауза.)* Но по-прежнему остаётся главный вопрос: достоин ли я судить этот спор, как если бы был к нему непричастен?

Закон требует от суда беспристрастности. Невозможно быть справедливым судьёй, не признавая, что я сам — ответчик в этом процессе. И не только я, но и остальные арбитры — великие умы прошлого. Все мы в этом зале не беспристрастные свидетели. Разве так осуществляется истинное правосудие? *(Обводя взглядом других арбитров.)* Разве в этом кроется справедливость, о которой столько сегодня было сказано? *(Короткая пауза.)*

В начале этого процесса истец сказал, что нам нужен арбитр, способный вынести решение в условиях абсолютной беспристрастности. И полагаю, в этом он полностью прав. Истец, вы всё ещё на этом настаиваете?

**ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ.** Да, уважаемый суд.

**СУДЬЯ** *(кивая).* Тогда пусть так и будет.

Судья засовывает руку в карман. Затем медленно вынимает, сжимая что-то в кулаке.

Вот он. *(Поднимает руку.)* Арбитр, способный вынести решение в условиях абсолютной беспристрастности. Арбитр, способный выйти за пределы человеческой системы оценки. Арбитр, который не принадлежит ни к биологическим формам жизни, ни к искусственному интеллекту. Объективная реальность, независимая ни от воли человека, ни от какой-либо ещё воли. Природные законы. Космос. Их свидетельство и порождение одной лишь вселенской логики, одной системы причин и следствий.

Судья поднимает руку повыше, чтобы все видели, что у него в руке. Все замирают в напряжении.

Это монета.

Я передаю это дело на рассмотрение... Вселенной. Орёл — человек. Решка — искусственный интеллект. *(Опускает руку.)*И пусть нас судит не разум, не вера и не страх, но то, что было до всего этого, — случай. Принцип. Бог.

Судья подбрасывает монету.

Монета, вращаясь, повисает в воздухе.

*Занавес.*